

## LISA 2

KINNITATUD

SA Eesti Teadusagentuur juhatuse 01.02.2022

käskkirjaga nr 1.1-4/22/9

MUUDETUD

SA Eesti Teadusagentuur juhatuse 25.02.2022

käskkirjaga nr 1.1-4/22/15

### Järeldoktorigrandi taotluste hindamise juhend

#### 1. Reguleerimisala

- 1.1. Käesoleva hindamisjuhendiga kehtestatakse „Järeldoktorigrandi tingimuste ja korra“ alusel esitatavate taotluste hindamise kriteeriumid ning hindamise ja paremusjärjestuse moodustamise põhimõtted.
- 1.2. Käesolevas juhendis reguleerimata küsimustes on Sihtasutusel Eesti Teadusagentuur (edaspidi *teadusagentuur*) õigus langetada kaalutletud otsuseid, kaasates vajadusel eksperte.

#### 2. Taotluste hindamine

- 2.1. Granditaotluste hindamine toimub Eesti Teadusinfosüsteemis (edaspidi ETIS).
- 2.2. Kõiki taotlusi hinnatakse samade kriteeriumide alusel ning tuginedes samadele menetlusreeglitele, et tagada kõikide taotluste võrdne kohtlemine.
- 2.3. Taotluste lõpliku paremusjärjestuse moodustamisel arvestatakse kogu asjakohast teavet ja võrreldakse taotlusi vastava (alam)valdkonna pingerea kontekstis. Ekspertikomisjon ja hindamisnõukogu võivad taotluste hindamisel kasutada taustamaterjalina juhendaja bibliomeetriliste näitajate ülevaadet.
- 2.4. Taotluste hindamise protseduur on järgmine:
  - 2.4.1. Menetlus ekspertikomisjonis
    - 2.4.1.1. Iga taotlust hindavad vähemalt kaks sõltumatut eksperti, kellest üks on vastutav ekspert. Vastutav ekspert koostöös ekspertide ja nende antud hinnangutele tuginedes igale taotlusele esialgse lõpphinnangu.
    - 2.4.1.2. Ekspertikomisjon kinnitab esialgse lõpphinnangu ja koostab taotluste esialgse paremusjärjestuse.
    - 2.4.1.3. Esialgne lõpphindang esitatakse ärakuulamiseks taotlejale ja asutusele.
  - 2.4.2. Menetlus hindamisnõukogus
    - 2.4.2.1. Hindamisnõukogu vaatab läbi ärakuulamise tulemused, kinnitab igale taotlusele lõpphinnangu ning koostab taotluste paremusjärjestuse.
    - 2.4.2.2. Kvaliteedilävendi ületanud taotlused suunatakse hindamiseks teadusteetika komisjoni.
  - 2.4.3. Menetlus teaduseetika komisjonis
    - 2.4.3.1. Teaduseetika komisjon annab hinnangu teaduseetika ja teadusandmete haldamise kriteeriumile.
    - 2.4.3.2. Teaduseetika komisjon võib teha taotluse kohta ettepanekuid projekti elluviimiseks ja/või seada tingimused, mida taotleja on kohustatud projekti elluviimisel järgima.
  - 2.4.4. Menetlus hindamisnõukogus
    - 2.4.4.1. Hindamisnõukogu koostab lõpphinnangute, kuhu on lisatud teaduseetika komisjoni

hinnangud, alusel järeldoktorigrandi taotluste lõpliku paremusjärjestuse.

2.4.4.2. Kui taotlus jäi teaduseetika ja teadusandmete kriteeriumis alla lävendi, seda paremusjärjestusse ei seata ning hindamisnõukogu teeb selle kohta ettepaneku taotlust mitte rahuldada.

### 3. Hindamiskriteeriumid ja hindamiskaala

#### 3.1. Hindamiskriteeriumid

Taotluste hindamisel tuleb lähtuda järgmistest hindamiskriteeriumidest ning hindeid tuleb põhjendada. Põhjenduses tuleb juhinduda alakriteeriumidest. Igas hindamiskriteeriumis antud hinnangus võib ära märkida ka teised tähelepanekud.

Kriteerium	Alakriteeriumid	Hindeskaala
<b>1. Uurimisprojekti teaduslik põhjendus ja teostatavus</b>	<p>Kriteeriumis hinnatakse uurimisprojekti teaduslikku põhjendatust ja uurimisprojekti teostatavust, eesmärkide selgust, tööplaani põhjendatust, riskianalüüsi ja riskide maandamise meetmeid, kasutatavaid meetodeid ja ressursse, juhindudes järgmistest küsimustest:</p> <p>1.1. Kui hästi ja selgelt on taotlus teaduslikult põhjendatud, sh kui täpselt on selles määratletud uurimisküsimused ja/või (v.a põhjendatud erandjuhtudel) hüpoteesid?</p> <p>1.2. Kui sobivad ja asjakohased on kavandatud uurimismeetodid?</p> <p>1.3. Kui läbimõeldud ja eesmärgipärane on tööplan, sh kui põhjendatud ja sobiv on uurimisprojekti täitmise koht (kas uurimisprojekti viiakse ellu täielikult koostööasutuse juures või osaliselt Eestis)?</p> <p>1.4. Kui hästi on teadvustatud võimalikke teaduslikke või metodoloogilisi probleeme ning kirjeldatud riskide maandamise meetmeid ja varuplaani?</p> <p>1.5. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on selgitatud uurimisprojekti teostatavust ning põhjendatud vajaminevaid ressursse?</p>	1 kuni 5
<b>2. Taotleja kvalifikatsioon</b>	<p>Kriteeriumis hinnatakse taotleja kvalifikatsiooni, juhindudes järgmistest küsimustest:</p> <p>2.1. Milline on taotleja senine teadustöö kogemus ja tulemuste tase, sh (rahvusvahelises) koostöös ja/või uurimisprojektides osalemine, publikatsioonide arv ja tase, konverentsidel osalemine, omandatud oskused ja teised teadustööga seotud tegevused?</p> <p>2.2. Kui sobiv on taotleja teaduslik pädevus ja senine kogemus kavandatud projekti edukaks elluviimiseks?</p>	1 kuni 5
<b>3. Juhendaja kvalifikatsioon</b>	<p>Kriteeriumis hinnatakse juhendaja kvalifikatsiooni, lähtudes järgmistest küsimustest:</p> <p>3.1. Milline on juhendaja viimase 10 aasta teadustöö ja -tulemuste fookus ja tase, sh tema publikatsioonide arv ja tase, doktorite ja</p>	1 kuni 5

	<p>järeldoktorite juhendamise kogemus; riiklike ja/või rahvusvaheliste TA projektide juhtimise ja/või nendes osalemise kogemus ning teised teadustööga seotud tegevused?</p> <p>3.2. Kui sobiv on selle projekti toetamiseks juhendaja teaduslik kvalifikatsioon ning kogemus järeldoktorite ja doktorantide juhendamisel?</p>	
<p>4. Uurimisprojekti olulisus, sh olulisus Eestile</p>	<p>Kriteeriumis hinnatakse uurimisprojekti olulisust, sealhulgas olulisust Eestile</p> <p>4.1. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on taotluses kirjeldatud projekti <b>teaduslikku</b> olulisust, arvestades uurimissuuna ja -teema spetsiifikat?</p> <p>4.2. Kui selgelt on määratletud, kus ja kuidas on võimalik projekti tulemusena saadud uusi oskusi ja teadmisi kasutada, sh edasises uurimistöös?</p> <p>4.3. Kui konkreetselt ja asjakohaselt on taotluses kirjeldatud projekti teadusvälist olulisust, sh olulisust Eestile (arvestades uurimissuuna ja -teema spetsiifikat)?</p> <p>4.4. Kui hästi ja piisavalt on taotleja kavandanud projektis tegevusi oma edasise teadlaskarjääri arendamiseks (erialaste ja ülekantavate pädevuste arendamine, koolitused, juhendamine jne)?</p> <p>4.5. Kui hästi on kavandatud ja läbi mõeldud uurimistöötutvustamisega seotud tegevused (uurimistöötulemuste levitamine avalikkuses väljaspool teadusringkondi)?</p>	1 kuni 5
<p>5. Teaduseetika ja teadusandmete haldamine</p> <p><i>Seda kriteeriumi hindab ainult teaduseetika ja andmehalduse komisjon.</i></p>	<p>Kriteeriumis hinnatakse uurimisprojekti elluviimisega seotud teaduseetika, sh teadusandmete haldamise aspekte, juhindudes järgmistest küsimustest:</p> <p>5.1. Kas taotluses on piisavalt, hoolikalt ja asjakohaselt hinnatud seda, kas projektis tõstatuvad teaduseetika küsimused (nt inimeste osaluse ja loomadega seotud küsimused; soolise, vanuselise, kultuurilise jmt mitmekesisuse küsimused; poliitilised, usulised, ühiskondlikud, ajaloolised ja teised tundlikud teemad; loodusliku mitmekesisuse säilitamine, keskkonnaalne sekkumine jne)?</p> <p>5.2. Kas taotluses on kirjeldatud tegevuskava, millest juhindutakse teaduseetika juriidiliste nõuete tagamisel (nt eetikakomitee kooskõlastus, konkreetsed uuringuprotokollid jne), ja selgitatud, kuidas neid nõudeid projekti jooksul täidetakse?</p> <p>5.3. Kas taotluses on piisavalt, hoolikalt ja asjakohaselt käsitletud võimalikke teaduseetika ja andmete haldamisega seotud riske, mis võivad projekti jooksul tekkida (nt tõendusmaterjalid ja autorsuse küsimused, andmete ja intellektuaalomandi õigus, andmete säilitamine, varundamine ja kaitsmine, avaandmed jne)?</p>	Sobiv või mittesobiv

	5.4. Kas taotluses on kirjeldatud tegevuskava, millest juhitudakse andmehalduse juriidiliste nõuete tagamisel (nt tundlike andmete kogumine, haldamine, säilitamine ja hävitamine; valdkonnaspetsiifilised andmekaitse nõuded jne) ja selgitatud, kuidas neid nõudeid projekti jooksul täidetakse?	
--	--	--

### 3.2. Hindamisskaalad ja lõpliku punktisumma kujunemine

#### 3.2.1. Üheksaastmelist eristavat hindamisskaalat kasutatakse 1., 2., 3. ja 4. kriteeriumi hindamisel:

- Suurepärase (5);
- Väga hea-suurepärase (4,5);
- Väga hea (4);
- Hea-väga hea (3,5);
- Hea (3);
- Rahuldav-hea (2,5);
- Rahuldav (2);
- Mitterahuldav-rahuldav (1,5);
- Mitterahuldav (1).

#### 3.2.2. Mitteeristavat hindamisskaalat kasutatakse 5. kriteeriumi hindamisel:

- Sobiv;
- Mittesobiv.

#### 3.2.3. Hinnete tõlgendus 1., 2., 3. ja 4. kriteeriumis:

- Mitterahuldav (1) – taotluses on hindamiskriteeriumide mitmeid aspekte käsitletud ebapiisavalt ja/või selles on arvukalt nõrkusi.
- Rahuldav (2) – taotluses on hindamiskriteeriumide enamik aspekte käsitletud väga üldiselt ning selles esineb märkimisväärseid nõrkusi. Taotluse parandamiseks oleks vaja olulisi muudatusi ja täpsustusi.
- Hea (3) – taotluses on hindamiskriteeriumide enamik olulisi aspekte käsitletud hästi, ent esineb mitmeid puudusi. Mitmed olulised aspektid vajaks põhjalikumalt ja selgemalt käsitlemist. Korralik, ent mitmete küsitavustega uurimisprojekt.
- Väga hea (4) – taotluses on hindamiskriteeriumide enamik olulisi aspekte käsitletud väga hästi ning võib esineda vaid üksikuid puudusi või küsitavusi. Soovitavad oleksid vähesed muudatused ja täpsustused.
- Suurepärase (5) – taotlus on silmapaistvalt hästi koostatud ning vastab hindamiskriteeriumide kõikidele alakriteeriumidele parimal võimalikul moel. Erakordselt tugev taotlus kõigis selle aspektides. Suurepärase hinne on erakordne ning vajab sellisena eraldi põhjendamist.

#### 3.2.4. Hinnete tõlgendus 5. kriteeriumis:

- Sobiv – puudusi ei esine; esineb mõningaid puudusi või küsitavusi; projekti elluviimisel on vaja täita teatud tingimused (põhjenduse lisamine on kohustuslik).
- Mittesobiv – esineb väga olulisi puudusi, mille kõrvaldamine eeldaks projekti väga suures mahus täielikku ümberkujundamist (põhjenduse lisamine on kohustuslik).

3.2.5. Lõpliku punktisumma saamiseks summeeritakse kriteeriumide hinded. Kriteeriumi 3 (Juhendaja kvalifikatsioon) punktiarvestuses rakendatakse koefitsienti 0,8. Lõplik punktisumma võib olla 3,8 kuni 19 punkti.

### 3.3. Lävend

Taotluste hindamisel kasutatakse kaht tüüpi lävendit: kvalifitseerumis- ja kvaliteedilävendit.

3.3.1. Kriteeriumide 1, 2, 3 ja 4 kvalifitseerumislävend on enne koefitsiendi rakendamist 3 punkti (hea). Kriteeriumi 5 kvalifitseerumislävend on hinnang „sobiv“. Kui taotlus jääb alla lävendi, ei kvalifitseeru see rahastamisele ja taotlejal ei pruugi olla võimalik järgmises taotlusvoorus taotlust esitada.

3.3.2. Järeldoktorigrandi taotluse valdkondlikud kvaliteedilävendid on järgmised:

- Täppisteadused 16,5 punkti;
- Bio- ja keskkonnateadused 17 punkti;
- Tehnika ja tehnoloogia 15,1 punkti;
- Arsti- ja terviseteadused 15,2 punkti;
- Põllumajandusteadused ja veterinaaria 14,7 punkti;
- Sotsiaalteadused 15,6 punkti;
- Humanitaarteadused ja kunstid 16,6 punkti.

Juhul, kui taotluse lõplik punktisumma enne 5. kriteeriumi hinnet jääb alla kvaliteedilävendi, ei kvalifitseeru see taotlus rahastamisele.

## 4. Paremusjärjestuse moodustamise alused

4.1. Taotlused seatakse esmalt valdkonniti paremusjärjestusse taotlusele antud punktide kogusumma alusel. Alla kvaliteedilävendi jäänud taotlusi paremusjärjestusse ei panda.

4.2. Võrdse punktisummaga taotlused seatakse paremusjärjestusse, kasutades järgnevaid kriteeriume:

4.2.1. võrdse punktisummaga taotlused seatakse paremusjärjestusse vastavalt hindamiskriteeriumides antud hinnetele, lähtudes hindamiskriteeriumide järjekorrast 1, 2, 3, 4;

4.2.2. taotlused, mis jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 4.2.1 kirjeldatud tegevust, seatakse paremusjärjestusse, eelistades taotlusi, milles on taotleja temast paremusjärjestuses eespool olevate taotlejate seas vähem esindatud soo esindaja.

4.3. Pärast punktides 4.1 ja 4.2 nimetatud tegevusi seatakse taotlused valdkondadeülesesse paremusjärjestusse, lähtudes järgmistest põhimõtetest:

4.3.1. Iga valdkonna pingereas esimesel kohal olevad taotlused jagavad võrdselt esimest kohta.

4.3.2. Paremusjärjestuses järgmiste kohtade määramisel lähtutakse valdkonna arenguvajadustest, (alam)valdkondlikust mitmekesisusest, soolisest tasakaalust, valdkondlikus pingereas kvaliteedilävendi ületanud taotluste arvust ja riigi strateegilistest prioriteetidest.