**Eesti Teadusagentuuri märgukiri institutsionaalse uurimistoetuse, tuumiktaristu toetuste ja personaalse uurimistoetuse 2014. aasta taotlusvoorudest**

**Institutsionaalse uurimistoetuse 2014. aasta taotlusvoor**

2014. aastal lõppes 33 teadus- ja arendusasutuste sihtfinantseeritavat teadusteemat (edaspidi *SF*) kogumahuga 2,98 M€. 2014.a institutsionaalse uurimistoetuse (edaspidi *IUT*) taotlusvooru esitati 84 uue uurimisteema taotlust kogumahus 16,7 M€ (ilma üldkuludeta).

2014.a IUT jätkutaotlusvooru esitati ka 106 jätkuva IUT uurimisteema taotlust kogumahus 17,1 M€ (ilma üldkuludeta).

**Institutsionaalse uurimistoetuse 2014. aasta taotlusvooru taotluste menetlemine**

Uurimisteema taotlus suunati hindamisnõukogu (edaspidi *HN*) valdkondlikku ekspertkomisjoni vastavalt taotluses märgitud teadus-ja arendustegevuse valdkondlikule kuuluvusele. Juhul kui taotluse sisu vastas ekspertkomisjoni hinnangul paremini mõne teise valdkondliku ekspertkomisjoni pädevusele, suunati taotlus edasi vastavasse ekspertkomisjoni. Valdkondlikud ekspertkomisjonid kasutasid üldjuhul väliseksperte, kes valiti ekspertkomisjoni liikmete poolt lähtudes käesoleva vooru taotluste spetsiifikast. Taotlusvooru esitatud taotlusi retsenseerisid 110 välis- ja 10 Eesti eksperti, kusjuures iga taotlust hindas vähemalt kolm eksperti.

Põhjendatud hinnang taotlustele anti valdkondlike ekspertkomisjonide koosolekutel, milledest võttis lisaks ekspertkomisjonide liikmetele osa 22 väliseksperti. Ekspertkomisjonid arutasid uurimisteemadele kolme esimese hindamiskriteeriumi kohta ekspertide poolt antud individuaalseid ekspertarvamusi ja andsid neile tuginedes oma konsensusprintsiibil kujundatud koondhinnangu ja –hinde. Ekspertide antud hinnangud ja hinded olid koondhinnangu ja –hinnete kujundamisel olulise tähtsusega, kuid ei olnud ainsateks sisenditeks taotlustele lõplike hinnete kujundamisel. Kui ekspertide antud hinnangud lahknesid ja hinded erinesid üle kahe punkti, siis kujundas ekspertkomisjon oma arvamuse kitsama eriala ekspertkomisjoni liikmete arvamusele tuginedes. Samuti välistasid ekspertkomisjonid mõnel juhul ekspertide antud äärmuslikud hinnangud ja hinded.

Viimane hindamisetapp toimus HN koosolekul. HN võttis uurimisteemade taotluste 1-3 kriteeriumile antava hinnangu aluseks ekspertkomisjonide antud koondhinnangud ja -hinded Lisaks taotluse kriteeriumitele 1-3 hindas HN ka taotluse kriteeriumit 4, s.o. taotluse seotust teadus- ja arendusasutuse ülesannetega.

Käesolevas taotlusvoorus rakendas HN taotluste hindamisel aasta varem kasutuselevõetud meetodit, kus taotluse esimest kahte osa (teema teaduslik sisu, uurimisrühma teaduslik võimekus ning uurimisteema täitmiseks vajaliku infrastruktuuri kvaliteet) hinnati skaalal 1-5 punkti ning selle kolmandat ja neljandat osa (infrastruktuuri olemasolu ning teema seost asutuse ja riigi strateegiliste arengukavadega) skaalal 1-3 punkti. Seega võis taotlus maksimaalselt saada kokku 16 punkti; kui tegemist oli asutusele olulise uurimisteemaga, siis võis lisanduda veel 2 punkti ehk lõppsummaks võis olla 18 punkti[[1]](#footnote-1).

HN liikmetega seotud IUT taotlusi (2) retsenseerisid ainult väliseksperdid (vähemalt kolm eksperti iga taotluse kohta). Huvide konflikti vältimiseks hindas neid taotlusi selleks Sihtasutuse Eesti Teadusagentuur (edaspidi *ETAg*) poolt ülikoolide ja Eesti Teaduste Akadeemia poolt esitatud kandidaatidest moodustatud kaheksaliikmeline eraldi komisjon, kasutades täpselt samasugust hindamismetoodikat, mida kasutas ka HN. Nende kahe taotluse suhestamiseks teiste taotlustega kaasati sellesse komisjoni HN esimees ja aseesimees, kes ise taotlustega seotud ei olnud.

Eelnevate aastatega võrreldes on muutunud see, et alates 2014.a taotlusvoorust tehakse IUT uurimistoetuse taotlejale koos neile antud lõpphinnangutega kättesaadavaks ka retsensentide poolt uurimisteemade taotlustele antud hinnangud.

**Institutsionaalse uurimistoetuse 2014. aasta taotlusvooru tulemused**

HN tegi ettepaneku 34 uue uurimisteema avamiseks kogumahus 3,2 M€ (ilma üldkuludeta). Asutuste ettepanekul on avatavate uurimisteemadega liidetud temaatiliselt seotud 2 SF teadusteemat, millede kestvus oleks ulatunud 2015. või 2016. aastasse.

Teadusasutused märkisid IUT koondtaotlustes ära 8 strateegiliselt olulist uurimisteemat, neist 6 uurimisteemat said rahastamissoovituse. HN jälgis uurimistoetuste rahastusettepanekute tegemisel, et asutuse kõiki sihtfinantseeritavaid teadusteemasid, institutsionaalseid uurimistoetusi, sh uusi määratud institutsionaalseid uurimistoetusi tuleks rahastada vähemalt 85% ulatuses taotlemise aastal rahastatud sihtfinantseerimise, institutsionaalse uurimistoetuse ning selleks sihtotstarbeks riigi poolt täiendavalt eraldatavate vahendite mahust. Paraku aga ühel juhul stabiilsuse loomiseks mõeldud mehhanism ei töötanud, kuna taotlus ei ületanud ühe kriteeriumi lävendit.

2015. aastaks kavandatud uute IUT uurimisteemadele riigieelarvest eraldatav kasin rahaline maht ei võimalda rahastada kõigi IUT taotlusvoorus kõrge hinnangu saanud töörühmade uurimistööd. Seega jääb 2015. aastal (nagu ka kahel eelneval aastal) Eestis rahastamiseta mitmeid uurimisrühmi, millede uurimistöö rahvusvaheliste hinnangute kohaselt võiks saada rahastatud.

HN tegi oma ettepanekud, arvestades nii selleks vooruks kasutada oleva raha hulka kui ka üldist teaduspoliitilist konteksti. 2014. aastal lõppenud SF teadusteemad olid mahult väiksemad kui varasemate aastate teemad. IUT ja SF rahastamisinstrumentide kogumaht riigieelarvest ei kasvanud. Seetõttu oli lõppevate SF teadusteemade arvelt vabanevate ja IUT uurimisteemadesse suunatavate vahendite maht küllaltki piiratud. HN arvestas vajadusega tagada Eestis hädavajaliku uurimisvaldkondliku spektri säilimine. Nende lähtetingimuste juures oli paratamatu selle vooru IUT uurimisteemade rahastamismahtude langus eelmiste aastatega võrreldes. Seega sai HN teha ettepaneku Eestile üliolulise teaduskompetentsi vähimaks võimalikuks katmiseks määrata institutsionaalsed uurimistoetused rahastatavatele töörühmadele sedavõrd väikestes mahtudes, mis jäävad alla isegi varasematele SF teemadele. Suur hulk 2015.a avatavaid IUT uurimisteemasid on praeguse piiratud rahalise mahu tõttu koguni samas suurusjärgus või isegi väiksemad kui eelmistel aastatel eraldatud suuremad personaalsed uurimistoetused (edaspidi *PUT*) - uute IUT teemade keskmiseks suuruseks oli 94 700 €, mis oli oluliselt väiksem kui varasemal kahel aastal. Võrdluseks – keskmine PUT otsinguprojekti maht 2014. aastal oli 48 200 € (2013. aastal 60 500 €) ning PUT stardiprojekti maht 2014. aastal 49 400 € (2013. aastal vastavalt 42 700 €).

Tabel 1. 2014.a lõppenud sihtfinantseeritavad teadusteemad ja 2014. aasta taotlusvoorus taotletud ning 2015. aastal rahastatud uued institutsionaalse uurimistoetuse uurimisteemad valdkondade lõikes.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Valdkond | 2014. aastal lõppenud SF teadusteemade arv | 2015. aastaks taotletud IUT uurimisteemade arv | 2015. aastal rahastatud uute IUT uurimisteemade arv | Rahastatud uurimisteemade osakaal valdkonna taotlustest (%) |
| Bio- ja keskkonna-teadused | 7 | 15 | 8 | 53% |
| Loodusteadused ja tehnika | 13 | 35 | 13 | 37 % |
| Terviseuuringud | 6 | 11 | 6 | 54% |
| Ühiskonnateadused ja kultuur | 7 | 23 | 7 | 30% |
| Kokku | 33 | 84 | 34 |  |

Tabel 2. 2015.a rahastatavad institutsionaalse uurimistoetuse uurimisteemad teadus- ja arendusasutuste lõikes.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Asutus | Uued rahastatud uurimisteemad | Jätkuvad uurimisteemad | Uurimisteemad kokku |
| arv | arv | arv | Summa (€) |
| Cybernetica AS | 0 | 1 | 1 | 168 900 |
| Eesti Biokeskus | 0 | 1 | 1 | 231 100 |
| Eesti Keele Instituut | 1 | 0 | 1 | 74 000 |
| Eesti Kirjandusmuuseum | 0 | 3 | 3 | 468 100 |
| Eesti Kunstiakadeemia | 1 | 0 | 1 | 67 000 |
| Eesti Maaülikool | 1 | 6 | 7 | 1 610 100 |
| Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia | 0 | 1 | 1 | 68 000 |
| Keemilise ja Bioloogilise Füüsika Instituut | 1 | 7 | 8 | 1 345 500 |
| Tallinna Tehnikaülikool | 7 | 19 | 26 | 4 204 300 |
| Tallinna Ülikool | 2 | 6 | 8 | 808 600 |
| Tartu Observatoorium | 2 | 1 | 3 | 438 000 |
| Tartu Ülikool | 17 | 59 | 76 | 12 628 193 |
| Tervise Arengu Instituut | 2 | 1 | 3 | 270 200 |
| Underi ja Tuglase Kirjanduskeskus | 0 | 1 | 1 | 148 200 |
| KOKKU | 34 | 106 | 140 | 22 530 193 |

**Institutsionaalse uurimistoetuse tuumiktaristutoetuse 2014. aasta jätkutaotlusvooru tulemused**

Arvestades asjaolu, et tuumiktaristu toetuseks eraldatud rahaliste eelarveliste vahendite maht ei ole muutunud, tegi HN ettepaneku jätkata kõigi 8 varem rahastamist saanud tuumiktaristu rahastamist 2015. aastal 2014. aasta mahus.

**Kokkuvõtteks institutsionaalse uurimistoetuse kolmandast taotlusvoorust**

Kolmanda IUT taotlusvooru järel on suurem osa SF teadusteemadest asendunud IUT uurimisteemadega. 2014.a oli veel täitmisel 47 SF teadusteemat, kogumahuga 2,98 M€, neist lõppes samal aastal 33 teadusteemat. 2015.a lõpeb 3 SF teadusteemat (kogusummas 286 000 €) ja 2016.a lõpevad viimased 11 SF teadusteemat (kogusummas 901 000 €).

2014.a taotlusvooru tagasisidena taotlemise protseduuri kohta asutuste poolt proteste ei olnud. Küll aga vaidlustasid asutused uurimisteemadele antud kvaliteedihinnanguid ja lõppretsensioonide sõnastusi. HN arutas kõiki asutustelt laekunud arvamusi põhjalikult ning otsustas mitme hinnangu sõnastust korrigeerida. Samas ei pidanud HN põhjendatuks ühegi eelotsuse hinde muutmist.

Kuna 2015.a. aastal lõpeb vaid 3 sihtfinantseeritavat uurimisteemat, siis osutus täiemahulise IUT uue konkursi läbiviimine ebamõistlikuks. ETAg ning Haridus- ja Teadusministeeriumi läbirääkimiste tulemusena tegi HTM ettepaneku 2015. aastal uusi IUT taotlusi mitte vastu võtta, vaid teha taotlusvoor vaid jätkuvatele IUT teemadele ja tuumiktaristu teemadele.

**Hindamisnõukogu järeldused institutsionaalse uurimistoetuse taotluste 2014.a taotlusvoorust**

1. HN on seisukohal, et IUT kolmas voor läks hoolimata väga suurest taotletavate uurimisteemade hulgast korralduslikult hästi korda. Selles voorus avaldusid samad põhimõttelised IUT kui rahastamisinstrumendiga seotud probleemid, milliseid hindamisnõukogu kirjeldas oma eelmise aasta märgukirjas.
2. Nii selle kui järgnevate aastate uurimistoetuste voorudele avaldab suurimat mõju riigieelarveliste uurimistoetuste mahu kasvu seiskumine alates 2009. aastast. HN on jätkuvalt seisukohal, et teaduse riigieelarvelist rahastamist on vaja oluliselt suurendada.
3. Asutuste strateegiliste valikute ebaõnnestumine. Käesoleva taotlusvooru tulemusena jäi rahastamata üks asutuse jaoks strateegiliselt olulisena märgitud uurimisteema. HN on seisukohal, et IUT uurimistoetuste skeemi eduka toimimise põhiliseks eelduseks on asutuseväline sõltumatu kvaliteedikontroll, mis on senini taganud eesti teadusele eduka arengu. Seetõttu ei ole võimalik institutsionaalse vajalikkuse tagamiseks teha väga märkimisväärseid kvaliteedikompromisse. Asutusele või riigile vajalike, kuid kvaliteedilt nõrkade teadusvaldkondade väljaarendamiseks IUT ei sobi, selleks on vaja rakendada teisi, näiteks programmilisi, meetmeid. Eeskätt puudutab nimetatud probleem riigi teadusasutuste rahastamist. IUT rahastamismudel annab konkreetsete ülesannetega riigi teadusasutustele väära signaali nendest ülesannetest.
4. HN on seisukohal, et taotluste alaosade hindamisel lävendite seadmine on taotluste kvaliteedi tagamiseks vajalik. Selles taotlusvoorus ei ületanud lävendit 9 taotlust.
5. Mõnedel juhtudel kasutas HN oma õigust suunata taotlus, juhul kui taotluse sisu vastas ekspertkomisjoni hinnangul paremini mõne teise valdkondliku ekspertkomisjoni pädevusele, edasi vastavasse ekspertkomisjoni (näiteks juhtudel, kui valdkondlik jaotus taotluses oli märgitud 50:50, või kui taotlus oli vormiliselt esitatud ühte valdkonda, kuid sisuliselt kuulus teise ekspertkomisjoni kompetentsi). Selliseid juhtumeid oli üksikuid.
6. HN on esitanud haridus- ja teadusministrile oma seisukohad riigieelarveliste teaduse rahastamisinstrumentide ümberkorraldamiseks ning loodab, et ministri moodustatud töörühma ettepanekud rahastamise süsteemi korrastamiseks rakenduvad täies mahus.

**Personaalse uurimistoetuse 2014. aasta taotlusvoor**

2015. aastaks esitati kokku 234 uut personaalse uurimistoetuse taotlust, neist 141 otsingu- ja 93 stardiprojekti taotlust. HN eelotsusega tehti ettepanek rahastada 2015. aastal kokku 54 uurimisprojekti, sh 34 stardiprojekti ja 20 otsinguprojekti – bio- ja keskkonnateadustes 14 projekti (neist 4 otsingu- ja 10 stardiprojekti), loodus- ja tehnikateadustes 21 projekti (neist 5 otsingu- ja 16 stardiprojekti), terviseuuringutes 6 projekti (neist 5 otsinguprojekti ja 1 stardiprojekt) ning ühiskonnateaduste ja kultuuri valdkonnas 13 projekti (neist 6 otsingu- ja 7 stardiprojekti).

**Personaalse uurimistoetuse 2014. aasta taotlusvooru taotluste menetlemine.** Iga PUT uurimisprojekti taotlus suunati analoogselt IUT uurimisteema taotluste hindamise praktikale samuti valdkondlikku ekspertkomisjoni vastavalt taotluses märgitud teadus-ja arendustegevuse valdkondlikule kuuluvusele. Ka siin suunati taotlus, juhul kui taotluse sisu vastas ekspertkomisjoni hinnangul paremini mõne teise valdkondliku ekspertkomisjoni pädevusele, edasi vastavasse ekspertkomisjoni. Valdkondlikud ekspertkomisjonid kasutasid üldjuhul väliseksperte. Käesolevas voorus retsenseerisid taotlusi 356 väliseksperti ja 41 Eesti eksperti, iga taotlust hindas vähemalt kaks eksperti. HN püüdis ekspertide valikul saavutada olukorda, et üks ekspert hindaks võimalikult palju taotlusi.

Põhjendatud hinnang taotlustele anti valdkondlike ekspertkomisjonide koosolekutel. Ekspertkomisjonid arutasid uurimisprojektidele kolme esimese hindamiskriteeriumi kohta ekspertide poolt antud individuaalseid ekspertarvamusi ja andsid neile tuginedes oma konsensusprintsiibil kujundatud hinde ja hinnangu.

Viimane hindamisetapp toimus HN koosolekul. HN võttis uurimisprojektide taotluste 1-3 kriteeriumile antava hinnangu aluseks ekspertkomisjonide antud hinnangud. Need olid olulise tähtsusega, kuid mittesiduvad taotlustele antud lõplike hinnete kujundamisel. Lisaks taotluse kriteeriumitele 1-3 hindas HN ka taotluse kriteeriumit 4, s.o. taotluse eelarvet.

**Personaalse uurimistoetuse 2014. aasta taotlusvooru tulemused**

Taotlusvooru põhieelarve oli ligikaudu 1,55 M€, kuid Haridus- ja Teadusministeerium eraldas ETAg-ile järgmiseks kaheks aastaks kokku 4,1 M€ täiendavat toetust. Lisarahastamiseta oleks sel aastal saanud toetada ligikaudu 30 uut uurimisprojekti. HN suunas lisarahast 1,5 M€ PUT järeldoktoritoetustesse ja ülejäänud summa 2-aastase perioodiga uurimistoetustesse. Lisarahastamise arvelt lisandus üle 20 PUT uurimisprojekti. Keskmise starditoetuse suurus oli 51 300 € ning otsingutoetusel 55 300 €.

Tabel 3. Personaalse uurimistoetuse 2014. aasta taotlusvooru ülevaade valdkondade lõikes (ST – stardiprojekti toetus, OT – otsinguprojekti toetus).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Valdkond | 2015. aastaks taotletud PUT uurimisprojektide arv | 2015. aasta rahastatud uute PUT uurimisprojektide arv | Rahastatud valdkondlike uurimisprojektide osakaal kõikidest valdkondlikest taotlustest (%) |
| ST | OT | Kokku | ST | OT | Kokku | ST | OT | Kokku |
| Bio- ja keskkonnateadused | 21 | 29 | 50 | 10 | 4 | 14 | 32,8% | 23,5% | 29,2% |
| Loodusteadused ja tehnika | 34 | 64 | 98 | 16 | 5 | 21 | 14,5% | 23,8% | 18,1% |
| Terviseuuringud | 5 | 12 | 17 | 1 | 5 | 6 | 3,2% | 25,4% | 11,8% |
| Ühiskonnateadused ja kultuur | 33 | 36 | 69 | 7 | 6 | 13 | 49,6% | 27,2% | 40,9% |
| Kokku | 93 | 141 | 234 | 34 | 20 | 54 |  |

Tabel 4. Personaalse uurimistoetuse 2014. aasta taotlusvooru ülevaade teadus- ja arendusasutuste lõikes (ST – stardiprojekti toetus, OT – otsinguprojekti toetus).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Asutus | Uute taotluste arv | Rahastatud taotlused |
| ST | OT | Kokku | ST | OT | Kokku |
| Eesti Biokeskus | 1 | 2 | 3 | 1 | 0 | 1 |
| Eesti Keele Instituut | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Eesti Kirjandusmuuseum | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Eesti Kunstiakadeemia | 1 | 3 | 4 | 0 | 1 | 1 |
| Eesti Maaülikool | 7 | 6 | 13 | 3 | 0 | 3 |
| Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Keemilise ja Bioloogilise Füüsika Instituut | 4 | 4 | 8 | 3 | 2 | 5 |
| SA Tartu Ülikooli Kliinikum | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Tallinna Tehnikakõrgkool | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Tallinna Tehnikaülikool | 20 | 51 | 71 | 7 | 3 | 10 |
| Tallinna Ülikool | 14 | 9 | 23 | 1 | 0 | 1 |
| Tartu Observatoorium | 1 | 2 | 3 | 1 | 0 | 1 |
| Tartu Ülikool | 42 | 59 | 101 | 18 | 14 | 32 |

Alates 2014.a taotlusvoorust tehakse PUT uurimistoetuse taotlejale koos lõpphinnanguga kättesaadavaks retsensentide poolt neile antud hinnangud. Hinnangute taotlejatele kättesaadavaks tegemine aitas kaasa kogu otsustamisprotsessi läbipaistvuse suurendamisele.

**Kokkuvõtteks personaalse uurimistoetuse kolmandast taotlusvoorust**

Kolmanda PUT taotlusvooru järel on enamus Sihtasutuse Eesti Teadusfond poolt eraldatud grantidest asendunud PUT uurimisprojektidega. 2012. aastal lõppes 147 ETF granti, 2013. aastal 107 granti, 2014. aastal – 115 granti. Ajavahemikul 2015-2017 jätkub veel 197 ETF granti.

2014.a PUT taotlusvooru tagasisidena taotlemise protseduuri kohta taotlejate ega asutuste poolt proteste ei olnud. Küll aga vaidlustasid taotlejad ja asutused uurimisprojektidele antud kvaliteedihinnanguid ja lõppretsensioonide sõnastusi. HN arutas kõiki asutustelt ja taotlejatelt laekunud ühisarvamusi põhjalikult ning otsustas mitme hinnangu sõnastust korrigeerida. Samas ei pidanud HN lõppotsuse tegemisel põhjendatuks ühegi eelotsuse aluseks olnud hinnangu ja hinde muutmist.

**Hindamisnõukogu järeldused personaalse uurimistoetuse taotluste 2014.a taotlusvoorust**

1. HN on seisukohal, et ka PUT kolmas voor läks hoolimata väga suurest taotletavate uurimisprojektide hulgast korralduslikult hästi korda. Täiendatud regulatiivdokumendid andsid nii taotlejatele kui hindajatele tegutsemiseks selged raamid.
2. Haridus- ja Teadusministeeriumi ühekordne lisarahastus avaldas kindlasti positiivset mõju väljaantud PUT uurimistoetuste arvu suurendamiseks, kuid tegu on ühekordse toetuse suurenemisega, millel on lühiajaline efekt. Nii nagu IUT uurimistoetuste voorudele avaldab ka PUT voorudele suurimat mõju riigieelarveliste uurimistoetuste mahu seiskumine alates 2009. aastast.
3. Taotluste hindamisel kasutati vähemalt 2 retsensenti, võimalusel ka 3 retsensenti. Nende poolt antud hinnangud ja hinded olid sisendiks ekspertkomisjonide arutelule, kus põhjalikult vaagiti retsensentide arvamusi, eriti nendel juhtudel, kui need arvamused oluliselt erinesid. Ekspertkomisjoni poolt antud koondhinnangud ja -hinded lepiti kokku konsensuslikult, st need kajastasid ekspertkomisjonis arutatut ja komisjoni liikmete ühist arvamust.
4. PUT taotluste hindamisel saab ja võib teatud valdkondades kasutada bibliomeetrilisi andmeid taustaandmetena taotlejate teadustöö tulemuslikkuse võrdlemiseks. Nende andmete kasutamine või mittekasutamine peab lähtuma rangelt valdkondlikust ja erialalisest eripärast.
5. PUT taotluste hindamisel on otstarbekas valdkondlike pingeridade rakendamine. Seda põhjusel, et hoida teadusvaldkondade omavahelist tasakaalu ja arvestada neis valdkondades valitsevate mõnevõrra erinevate hindamistavadega. Käesoleva vooru taotluste hindamisel seda seisukohta ka rakendati. Paraku ei olnud mõned asutused sellise lähenemisega nõus ning oleksid eeldanud pigem üldise pingerea loomist. Valdkondlike pingeridade rakendamise puudusena tõid need asutused välja erinevate rahastamiskünniste seadmise.
6. HN ei pea vajalikuks fikseerida stardi- ja otsingutoetuste omavahelisi proportsioone, vaid määrata nende toetuste konkreetne arv vastavalt iga vooru taotluste tasemele ja teaduspoliitilisele kontekstile.
7. Üheks PUT oluliseks eesmärgiks on noorte andekate teadlaste toetamine, võimaldades neil luua iseseisva töörühma. Teaduse rahastamise jätkamine praegustes konservatiivsetes mahtudes viib noorte teadlaste kasvava väljarändeni ning sulgeb Eesti teaduse (ja majanduse) rahvusvahelistele tipptalentidele. Mõlemad tendentsid on väikeriigi teaduse jaoks hukatuslikud. Seetõttu eelistas HN viimases taotlusvoorus rahastada pigem väga tugevaid stardiprojekti taotlusi. HN arvates on valdkondlike rahastamisproportsioonide küsimus niivõrd põhimõtteline, et see nõuab edasist laiapõhjalist arutelu ja teaduspoliitilist kokkulepet.
8. Osutus, et eetikaküsimuste määratlus ei hõlmanud senini piisavalt sotsiaaluuringute eetilisi aspekte. Nii mõnegi taotluse puhul väitsid taotlejad, et nende teema ei ole seotud inimuuringutega, kuigi tegelikkuses kavatseti kasutada erinevaid küsitlusi, intervjuusid jne. Sellest tulenevalt ning juhtimaks tähelepanu vajadusele senisest hoolikamalt pidada silmas eetikaküsimustega seonduvaid aspekte täpsustas HN uue PUT vooru puhul selle kriteeriumi sõnastust.

**Personaalse uurimistoetuse järeldoktoritoetuse 2014. aasta taotlusvooru tulemused**

Kokku laekus 66 järeldoktoritoetuse taotlust. Järeldoktoritoetuse taotluste hindamiseks moodustati eraldi kõiki valdkondi hõlmav komisjon, mis jälgis taotluste hindamisel eeskätt nende teaduslikku taset, kuid arvestas samas ka valdkondliku esindatuse proportsionaalsust. Hindamise tulemusel moodustati järeldoktoritoetuse taotluste pingerida. HN tegi otsuse anda järgmiseks aastaks välja 21 uut järeldoktoritoetust kogusummas 1,5 M€. Nendest 21-st toetatud taotlejast 5 järeldoktorit tuleb Eestisse ning 16 suundub end täiendama välisriikidesse. Järeldoktoritoetuse eesmärgiks on toetada Eesti doktorikraadi või sellele vastava välisriigi kvalifikatsiooni omandanud teadlaste iseseisva karjääri jätkamist tugevates teadusrühmades. Selline toetuste jagunemine näitab Eestis doktorikraadi omandanud noorteadlaste väga tugevat taset. Ühtlasi võimaldas selline otsus vähendada varasemalt väljakujunenud välismaale suunatavate järeldoktorantuuri positsioonide vaegust ja sellega luua eeldused teise uurimistoetuse – stardigrandi – nõuetele kvalifitseerumise tingimuste täitmiseks.

Käesolev märgukiri on läbi arutatud HN koosolekul 27. veebruaril 2015.a.

Andres Koppel

juhatuse esimees

Sihtasutus Eesti Teadusagentuur

1. Asutused võisid kuni 30% 2014.a lõppevate SF teadusteemade rahalise mahu ulatuses ära märkida uurimisteemad, millised on asutuste jaoks strateegiliselt olulised. Sel viisil osalevad asutused uurimisteemadele antud lõpphinnete kujundamisel, st et uurimisteemade lõpphinde kujundamisel kasutatakse nii kvaliteedi- kui ka institutsionaalse olulisuse hinnanguid. [↑](#footnote-ref-1)