



Euroopa Liit
Euroopa Sotsiaalfond



Eesti tuleviku heaks

Eesti Teadusagentuuri käivitamise ja Eesti teaduse rahastamissüsteemi reformi tagasisideuuring

Uuringuaruanne 2015

Tellijä: SA Eesti Teadusagentuur

Täitja: TNS Emor



Sisukord

Sissejuhatus	3
1. ETAg-i teenuste tarbimine ja rahulolu teenustega	6
2. ETAg-i organisatsioonikultuur	17
3. ETAg-i positsioon Eesti teaduse täiendavate ja tugitegevuste pakkumisel ning avaliku sektori poolse rahastamise korraldamisel	24
4. Kommunikatsioonikanalite kasutamine ja rahulolu kanalitega	31
5. Hinnang avaliku sektori poolset teaduse rahastamist iseloomustavatele tingimustele Eestis	38
6. Kokkuvõte uuringu põhitulemustest, järeldused ja soovitused	47
LISA 1: Metoodika kirjeldus	51
LISA 2: Vastajate struktuur	53
LISA 3: Projekti tööühm	55
LISA 4: Lisajoonised põhitulemustest	56
LISA 5: Uuringu ankeedid	64

Sissejuhatus

Ajavahemikul 9.juuni – 17.august 2015 viis AS Emor läbi uuringu Eesti teadlaskonna hulgas. Uuringu tellija oli Sihtasutus Eesti Teadusagentuur (ETAg). Uuring teostati kaasates 2007-2013 aasta Euroopa Liidu struktuurivahendite (Euroopa Sotsiaalfond) rakendamise perioodi Inimressursi arendamise rakenduskava prioriteetse suuna „Teadus- ja arendustegevuse inimressursi arendamine“ meetme „Eesti teadusasutuste rahastamissüsteemi arendamine“ programmi „Teadus- ja arendusasutuste rahastamissüsteemi reformi ja Eesti Teadusagentuuri käivitamise programmi „TeRaS““ tegevuse 4 vahendeid. Uuringu tulemuste omandiõigus kuulub uuringu tellijale.

Sihtasutuse Eesti Teadusagentuur sooviks oli teostada tagasisideuuring **Eesti Teadusagentuuri käivitamise ja Eesti teaduse rahastamissüsteemi reformi** kohta, et selgitada välja ETAg-i tegevuste sihtgruppide rahulolu ETAg-i poolt pakutavate teenustega ja saada hinnang ETAg-i kui täiendavate ja tugifunktsioonide täitja positsiooni konsolideerumise kohta Eesti teadus- ja arendustegevuse korraldamise süsteemis.

Uuringu täpsemateks eesmärkideks oli:

1. selgitada välja ETAg-i poolt pakutavate teenuste tarbimine ja nendega rahulolu ETAg-i tegevuste sihtgruppide poolt;
2. saada sihtgruppide hinnang ETAg-i organisatsioonikultuuri kohta;
3. saada sihtgruppide hinnang ETAg-i kui täiendavate ja tugifunktsioonide täitja positsiooni konsolideerumise kohta Eesti teadus- ja arendustegevuse korraldamise süsteemis;
4. selgitada välja ETAg-i kommunikatsioonikanalite kasutamise intensiivsus ja kanalitega rahulolu ETAg-i tegevuste sihtgruppide poolt;
5. saada sihtgruppide hinnang avaliku sektori poolset teaduse rahastamist iseloomustavatele tingimustele Eestis.

Uuringus kasutatud küsitlusankeet koostati lähtudes püstitatud uurimiseesmärkidest ja koosnes viiest temaatilisest osast. Nii eesti- kui ingliskeelne küsitlusankeet on toodud käesoleva aruande lisas. Uuringu raames kaardistati muuhulgas:

- Milliste SA Archimedes teaduskoostöö keskuse ja SA ETAg poolt korraldatud teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemises on vastaja viimase 5 aasta jooksul osalenud?
- Millistes SA Archimedes teaduskoostöö keskuse ja SA ETAg poolt korraldatud konkurssidel on vastaja viimase 5 aasta jooksul osalenud ja milliseid info- ja tugiteenuseid kasutanud?
- Milline on rahulolu ETAg-i tegevusega erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel?
- Milline on rahulolu ETAg-i korraldatud konkurssidega ning info- ja tugiteenustega?
- Millised omadused iseloomustavad ETAg-i töötajaid ja ETAg-i kui organisatsiooni? Mis on ETAg-i tugevusteks ja nõrkusteks?
- Mil määral on realiseerunud ETAg-i positsioon oma erinevate ülesannete täitmisel?
- Kas ETAg-i poolt praegu täidetavate ülesannete/ osutatavate teenuste jaoks oli neid funktsioone koondava asutuse loomine vajalik?
- Milliseid kommunikatsioonikanaleid kasutatakse ETAg-iga suhtlemiseks ja ETAg-i tegevustega kursis olemiseks?
- Milline on rahulolu erinevate kommunikatsioonikanalitega kasutajate hulgas?

- Millised andmed ja informatsioon võiks kindlasti olla kättesaadavad ilma otse ETAg-i töötajate poole pöördumata?
- Millised teadusvaldkonnad (ETIS-e klassifikatsiooni järgi) vajaks proportsionaalselt st. teiste valdkondade arvelt praegusest rohkem avaliku sektori poolset rahastamist?
- Milline võiks erinevates teadusvaldkondades olla avaliku sektori poolne teaduse rahastamise proportsioon jaotuses baasrahastamine : konkurentsipõhine rahastamine?
- Kas erinevates teadusvaldkondades võiks konkurentsipõhise rahastamise taotluste hindamisel ja otsuste tegemisel teadustöö ekstsellentsuse kriteeriumi kõrval arvestada ka teadustöö võimaliku mõju kriteeriumiga? Kui "jah", siis millest lähtudes?
- Kas erinevates teadusvaldkondades vajatakse avaliku sektori poolsete rahaliste vahendite fokuseerimist eelkõige baasrahaasutusse, rakendusteaduskesse või katse- ja arendustöödesse?

Uuringu hõlmas järgmisi sihtgruppe:

SIHTGRUPP 1 (S1): Viimase 5 aasta jooksul Eesti riiklikke uurimistoetusi (siht- ja grantfinantseerimise taotlejad, personaalsete ja institutsionaalsete uurimistoetuste taotlejad) taotlenud teadlased, samuti KESTA ja TerVE programmide oma projektidele rahastamist taotlenud teadlased.

SIHTGRUPP 2 (S2): Viimase 5 aasta jooksul SA Archimedes teaduskoostöö keskuses ja ETAg-is koordineeritud Euroopa teaduse raamprogrammide (FP7 ja Horisont2020) rahastamisvahendeid taotlenud teadlased.

SIHTGRUPP 3 (S3): Viimase 5 aasta jooksul SA Archimedes teaduskoostöö keskuses ja ETAg-is koordineeritud akadeemilise mobiilsuse meetmete rahastamisvahendeid taotlenud teadlased (Euraxess, ERMOS, Mobilitas).

SIHTGRUPP 4 (S4): Viimase 5 aasta jooksul SA Archimedes teaduskoostöö keskuses ja ETAg-i korraldatud õpilaste ja üliõpilaste teadustööde konkurssidest osa võtnud Eesti haridusasutuste õpilased, üliõpilased ja nende juhendajad.

Uuringu valimid koos infoga selle kohta, millisesse sihtgruppi valimi liige kuulub, edastas ETAg. Igale valimiliikmele määratleti kuuluvus vaid ühte sihtgruppi järgmiste reeglite alusel:

- 1) Kui isik kuulus vaid ühte sihtgruppi -> see sihtgrupp.
- 2) Kui isik kuulus ainult sihtgruppidesse 3 ja 4 -> sihtgrupp 3, kuna sihtgrupi 4 esindajate baas on kõige suurem ja sihtgrupi 3 esindajate baas kõige väiksem.
- 3) Kui isik kuulus sihtgruppi 1 ja veel mõnda muusse sihtgruppi -> sihtgrupp 1, kuna see sihtgrupp puutub kokku suurema osaga ETAg-i teenustest, mistõttu sihtgrupi vastused on uuringu seisukohalt ühed informatiivsemad.
- 4) Muudel juhtudel, kui isik kuulus muuhulgas ka sihtgruppi 3 -> sihtgrupiks 3, kuna sihtgrupi 3 esindajate baas on kõige väiksem.
- 5) Kui isik kuulus sihtgruppidesse 2 ja 4 -> sihtgrupp 2, kuna sihtgrupi 4 esindajate baas on kõige suurem.

Uuringu käigus küsitleti erinevate sihtgruppide esindajaid järgmises mahus:

	Valimibaasis kontakte	Eesmärk	Vastanuid	Vastamismäär
SIHTGRUPP 1	1787	300	468	26,2%
SIHTGRUPP 2	699	100	110	15,7%
SIHTGRUPP 3	401	100	100	24,9%
SIHTGRUPP 4	4901	100	363	7,4%
KOKKU:	7788	600	1041	13,4%

Käesoleva aruande lugemisel on oluline silmas pidada järgmisi asjaolusid:

- Uuringu tulemuste analüüsis on vaadeldud nii kõiki sihtgruppe kokku, sihtgruppe 1-3 kokku kui ka iga sihtgruppi eraldi. Iga vastaja antud vastused on tulemuste analüüsil olnud võrdse kaaluga (st tulemusi ei ole kaalutud ei sihtgrupisiseselt ega sihtgruppide-üleselt). Aruandes on esitatud uuringu tulemused nii graafiliselt kui ka kommenteeritult.
- Teatud teemade puhul, millega on kokkupuude olnud vaid osadel valimi liikmetest, on lõppvalim osutunud küllaltki väikeseks ja sellistel juhtudel on kasutatud järgmist märgistust:
 - * ühe tärniga on tähistatud juhud, kus vastajaid on olnud vahemikus 30-49;
 - ** kahe tärniga on tähistatud juhud, kus vastajaid on olnud vahemikus 10-29;Juhul, kui vastajaid on olnud vähem kui 10, ei ole tulemusi esitatud.
- Käesolevas aruandes on tulemuste protsentjaotuste puhul esitatud protsendid täisarvudena. Ümmardamisest tulenevalt ei võrdu mõnel juhul protsentide summa 100-ga.
- Joonistel on kujutatud vastuste osakaalud kõikidest vastanutest. Kuna mõne küsimuse puhul on „ei oska öelda“ vastanute osakaal väga kõrge, on mõningatel juhtudel tekstis välja toodud ka vastuste osakaalud hinnangu andnutest.
- Sihtrühmadevaheliste erinevuste väljatoomisel on arvestatud eelkõige Hii-ruut statistiku põhjal eristuvaid tunnuseid. Joonistel on kasutatud järgmisi tähistusi:
 - *Roheline kast- valimi keskmisest statistiliselt oluliselt kõrgem tulemus usaldusnivool 99,5% ja enam.
 - *Punane kast - valimi keskmisest statistiliselt oluliselt madalam tulemus usaldusnivool 99,5% ja enam.

Lisas on esitatud kasutatud andmekogumis- ja analüüsimetoodika täpsem kirjeldus, vastajate profiil, tulemuste ülevaade soo ja vanusegruppide lõikes, uuringu küsimustikud ning andmed projekti meeskonna kohta.

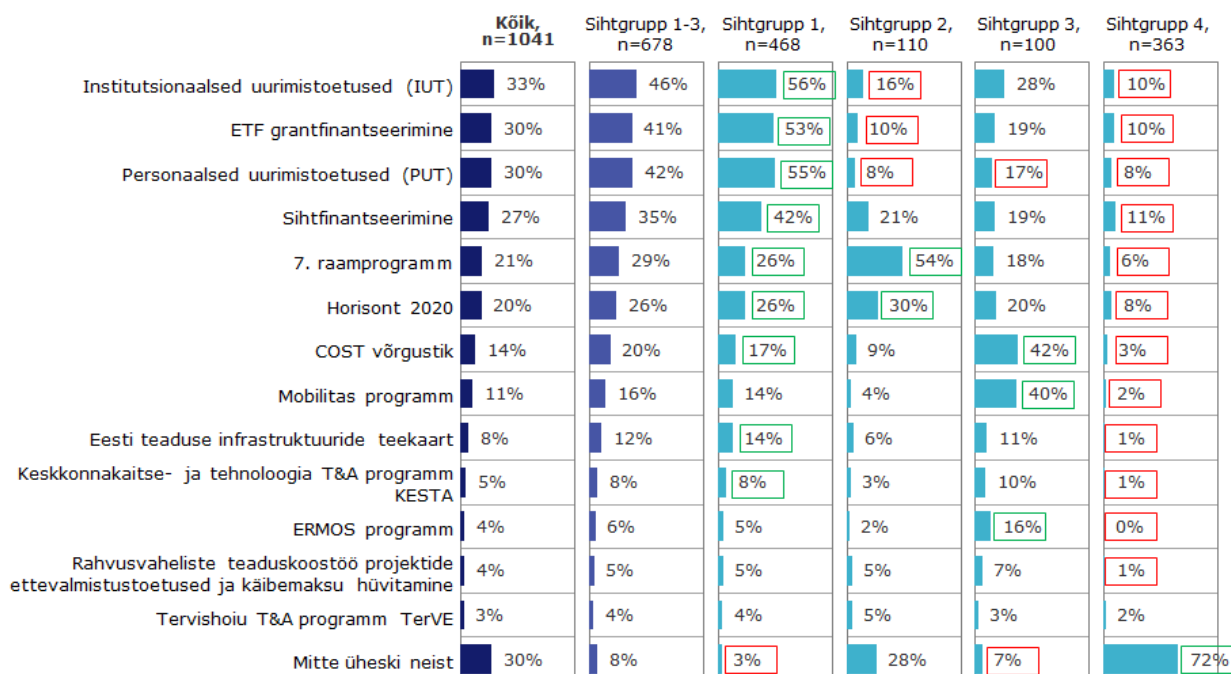
1. ETag-i teenuste tarbimine ja rahulolu teenustega

1.1 Teenuste tarbimine

Käesoleva uuringu üheks eesmärgiks oli selgitada välja ETag-i poolt pakutavate teenuste tarbimine ja teenustega rahulolu erinevates sihtgruppides. Uuringu esimeses osas näidati vastajatele loetelu SA Archimedes teaduskoostöö keskuse ja ETag-i tegevustest erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel ja nimetatud sihtasutuste poolt korraldatud konkurssidest ning pakutavatest info- ja tugiteenustest ning paluti märkida kõik instrumendid, mille taotlemises on vastaja viimase 5 aasta jooksul osalenud, konkursid, milles on vastaja osalenud, ja teenused, mida on vastaja kasutanud.

Peaaegu iga kolmas vastaja ei ole osalenud üheski loetelus toodud teadustöö finantseerimisinstrumenti taotlemises (joonis 1). Ootuspäraselt on see osakaal kõige kõrgem sihtgrupis 4 (õpilaste ja üliõpilaste teadustööde konkurssidest osa võtnud Eesti haridusasutuste õpilased, üliõpilased ja nende juhendajad) ja kõige madalam sihtgrupis 1.

Joonis 1. Osalemine erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemises (% kõikidest vastanutest sihtgrupis)



Kõige enam osales käesolevas uuringus teadlasi, kes on osalenud institutsionaalsete uurimistoetuste, ETF grantfinantseerimise ja personaalsete uurimistoetuste taotlemises. Sõltuvalt sihtgruppide definitsioonidest on kasutatud teenused ootuspäraselt erinevad – sihtgrupis 2 on enam neid teadlasi, kes on taotlenud rahastamisvahendeid Euroopa teaduse raamprogrammide FP7 ja Horisont 2020 ning

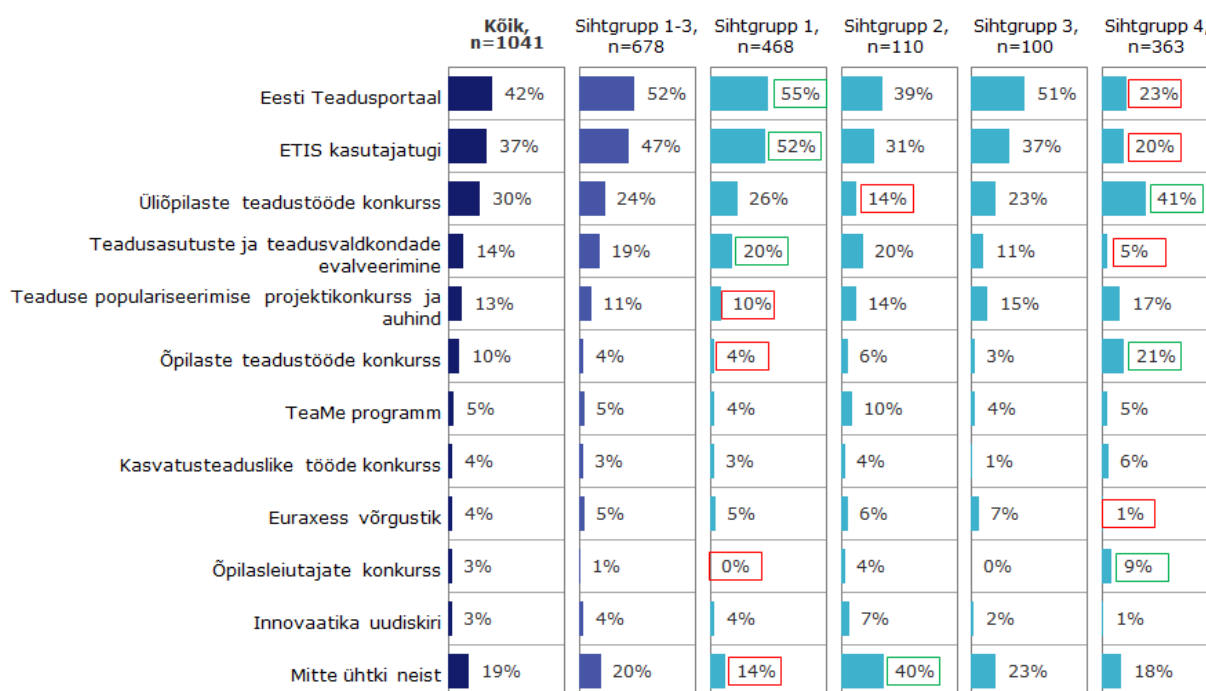
sihtgrupis 3 enam neid teadlasi, kes on taotlenud rahastamisvahendeid akadeemilise mobiilsuse meetmetest Mobilitas ja osalenud COST võrgustikus.

Sihtasutuse Archimedes teaduskoostöö keskuse ja ETAg-i poolt korraldatud uuringus kaardistatud konkurssidest kõige populaarsem on vastanute seas olnud üliõpilaste teadustööde konkurss, milles on osalenud 41% sihtgrupi 4 esindajatest (joonis 2). Pakutavatest info- ja tugiteenustest kasutatakse kõige enam Eesti Teadusportaali (<https://www.etis.ee>)- seda on viimase viie aasta jooksul kasutanud ca kaks vastajat viiest. Kõige suurem on Eesti Teadusportaali kasutajaskond sihtgruppides 1 ja 3, kus iga teine vastaja on Teadusportaalist kas infot otsinud või seal infot jaganud. Eesti Teadusinfosüsteemi (ETISe) kasutajatuge on samuti kõige enam kasutanud sihtgrupid 1 ja 3.

Info- ja tugiteenustest kõige vähemkasutatud on Innovaatika uudiskiri, mida on viimaste aastate jooksul lugenud vaid 3% vastanutest. Koondpildis on vähemkasutatud ka vaid teatud kitsale segmendile suunatud teenused nagu nt üle-euroopaline mobiilsuskeskuste võrgustik Euraxess (suunatud mobiilsetele teadlastele ja nende pereliikmetele pakkumaks neile praktilist nõu ja usaldusväärset infot kõigis mobiilsust puudutavates küsimustes) ja teaduse populariseerimise programm TeaMe (programmi sihtgrupiks on küll kogu Eesti elanikkond, kuid eriti pööratakse tähelepanu 14–26-aastastele noortele).

Kõige vähem on kokkupuuteid erinevate konkurssidega ning info- ja tugiteenustega olnud sihtgrupil 2, kelle hulgast vaid vähem kui 2/3 on mõnda loetletud teenustest kasutanud ja/või mõnel konkursil osalenud.

Joonis 2. Osalemine konkurssidel, info- ja tugiteenuste kasutamine (% kõikidest vastanutest sihtgrupis)



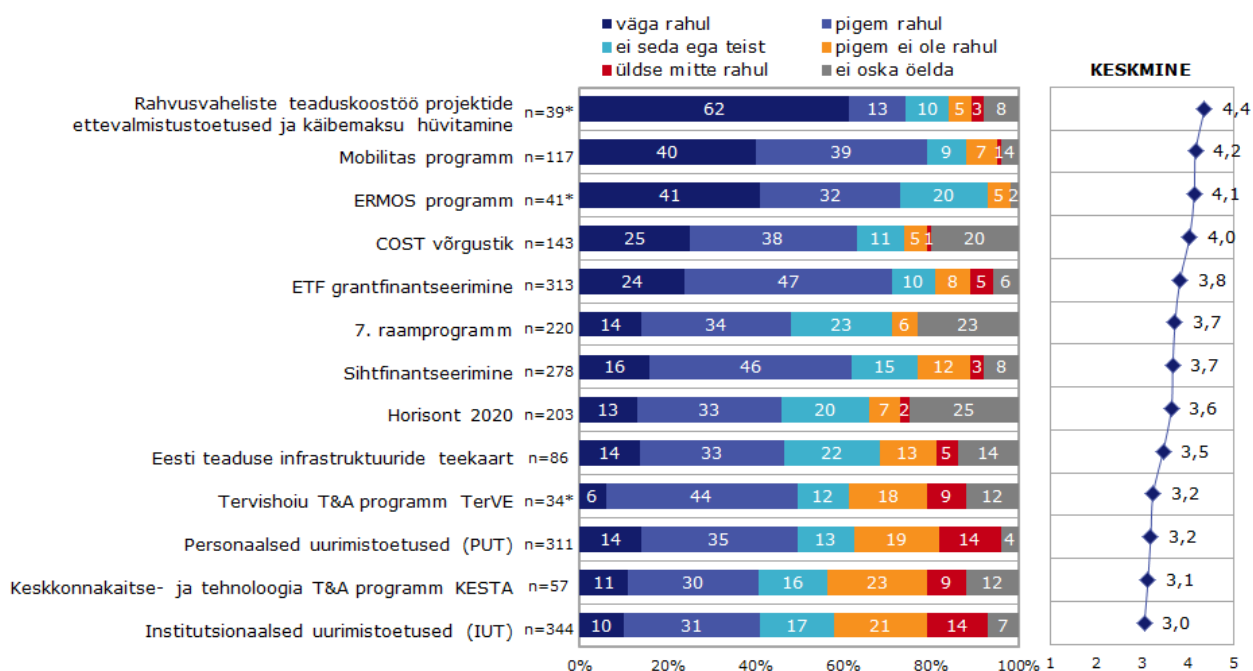
1.2 Rahulolu ETAg-i tegevusega erinevate teenuste pakkumisel

Uuringu käigus paluti kõikidel vastajatel anda nende teenuste kohta, mida ta on viimase viie aasta jooksul kasutanud, oma hinnang selles osas, kui rahule nad ETAg-i tegevusega konkreetse teenuse pakkumisel (teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamine, konkursside korraldamine, info- ja tugiteenuste pakkumine) jäid. Hinnanguid anti 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5-

väga rahul. Alltoodud joonistel on näidatud hinnanguid vaid nende teenuste osas, kus vastajaid oli vähemalt 10. Alla 50 vastajaga valimid on tähistatud tärnidega lähtudes käesoleva aruande sissejuhatuses toodud legendist, et juhtida eraldi tähelepanu põhjalike järelduste tegemiseks liiga väikestele valimitele.

Kuigi teadlasi, kes on osalenud rahvusvaheliste teaduskoostöö projektide ettevalmistustoetuste ja käibemaksu hüvitamise taotlemisel, on olnud vähe, on rahulolu selle finantseerimisinstrumendi taotlemise korraldusega ETAg-i poolt olnud kõige kõrgem – ca 2/3 taotlejatest on olnud ETAg-i tööga isegi väga rahul (joonis 3). 5-pallisel skaalal vähemalt 4-pallise keskmise hinnangu on saanud teenuse kasutajate hulgas ka ETAg-i töö seoses akadeemilise mobiilsuse meetmetega Mobilitas, ERMOS ja COST võrgustik. Kui eelnevalt võis näha, et vastanute hulgas oli kõige enam neid, kes on osalenud institutsionaalsete uurimistoetuste (IUT) taotlemisel, siis selgub, et rahulolu selle instrumendi taotlemise korraldamisega on kõige madalam (keskmine hinnang vaid 3,0 palli; 35% vastanutest ei ole kas pigem või üldse mitte rahul ETAg-i tööga selle instrumendi taotlemise korraldamisel). Enamkasutatavatest teenustest on küllaltki madal rahulolu ka personaalsete uurimistoetuste (PUT) taotlemise korraldamisega. Kuna nende teenustega puutub kokku suur osa teadlasest (eriti sihtrühmas 1), siis peaks ETAg-i tööle korralduslikus pooles kindlasti senisest enam tähelepanu pöörama. Võrdluseks võib tuua ETF grantfinantseerimise, mille taotlemises on osalenud ka ca kolmandik vastanutest, kuid mille korraldusliku poolega on rahulolu oluliselt kõrgem kui eelnimetatud teenuste puhul (vaid iga kaheksas taotleja ei ole üldse rahul või pigem ei ole rahul).

Joonis 3. Rahulolu ETAg-i tegevusega erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel: KÕIK SIHTGRUPID (% vastanutest, kes on vastava instrumendi taotlemises osalenud; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)

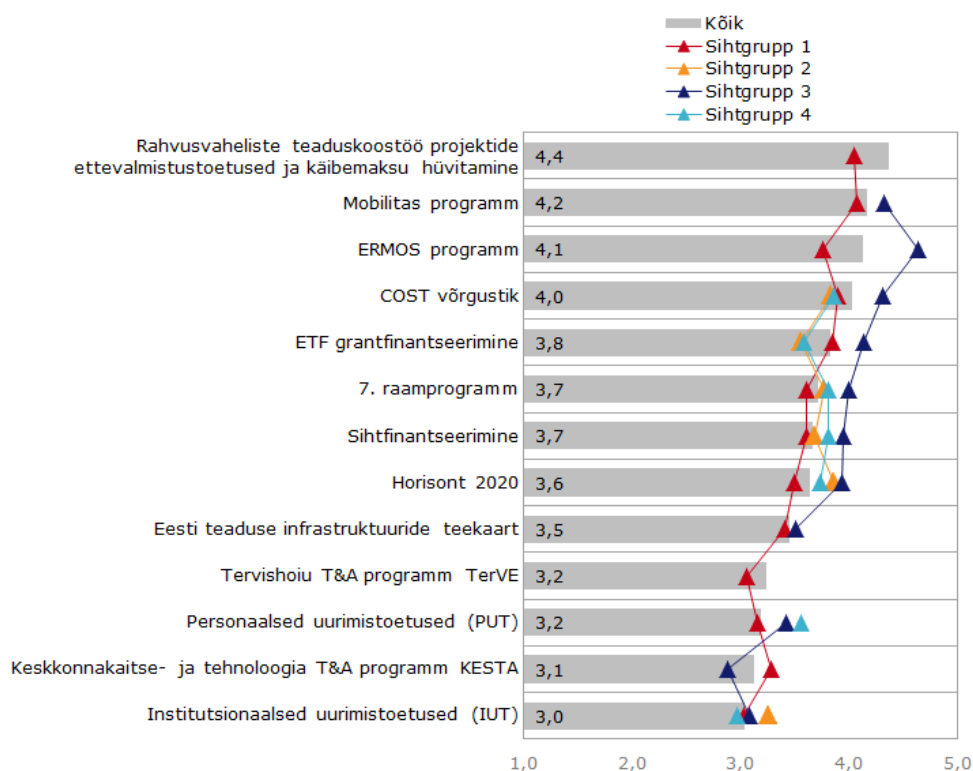


Joonisel 4 on toodud rahulolu-hinnangute võrdlus sihtgruppide lõikes (halli tulbana on toodud kõikide teenust kasutanud teadlaste antud keskmine rahulolu-hinnang; sihtgrupisiseselt on välja toodud vaid need teenused, mida on hinnanud vähemalt 10 vastajat). Kõige kõrgemaid hinnanguid kasutatud teenustele on andnud sihtgrupi 3 esindajad (akadeemilise mobiilsuse meetmete rahastamisvahendeid taotlenud teadlased) – rahulolu on kõrge nii ERMOS ja Mobilitas programmi korraldamisega, kui COST võrgustiku tööga. Sihtgrupis 2, kuhu kuulusid peamiselt või muuhulgas Euroopa teaduse

raamprogrammide rahastamisvahendeid taotlenud teadlased, on rahulolu nii 7.raamprogrammi kui Horisont 2020 programmi korraldamisega ETAg-i poolt pigem keskmine (vastavalt 3,8 ja 3,9 palli).

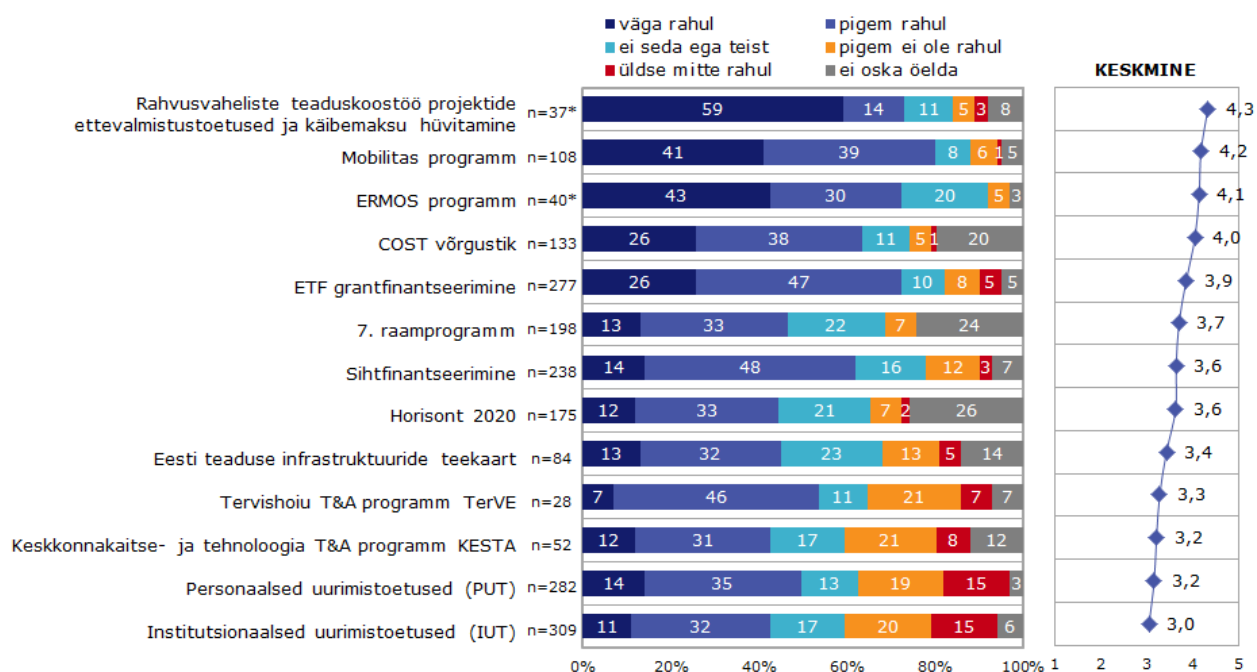
Lisa 4 joonistel 74 ja 76 on toodud erinevate finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisele antud keskmised rahuloluhinnangud lähtudes taotlemiskogemuste ajalisest mõõtmest (kas vastaja on esitanud erinevatele finantseerimisinstrumentide taotlusi ainult enne 2012.a, ainult pärast seda või on tal kogemusi taotlusprotsessidega nii enne kui pärast 2012.aastat) ja sellest, millised on vastaja kogemused taotluste rahuldamisega (kas rahuldatud on kõik erinevate finantseerimisinstrumentide jaoks esitatud taotlused, ainult osad või mitte ühtki taotlust). Ootuspäraselt võib näha, et teadlased, kelle kõik taotlused on rahuldatud, annavad üldiselt teiste segmentidega võrreldes positiivsemaid hinnanguid.

Joonis 4. Rahulolu ETAg-i tegevusega erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel: SIHTGRUPPIDE VÕRDLU (keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)

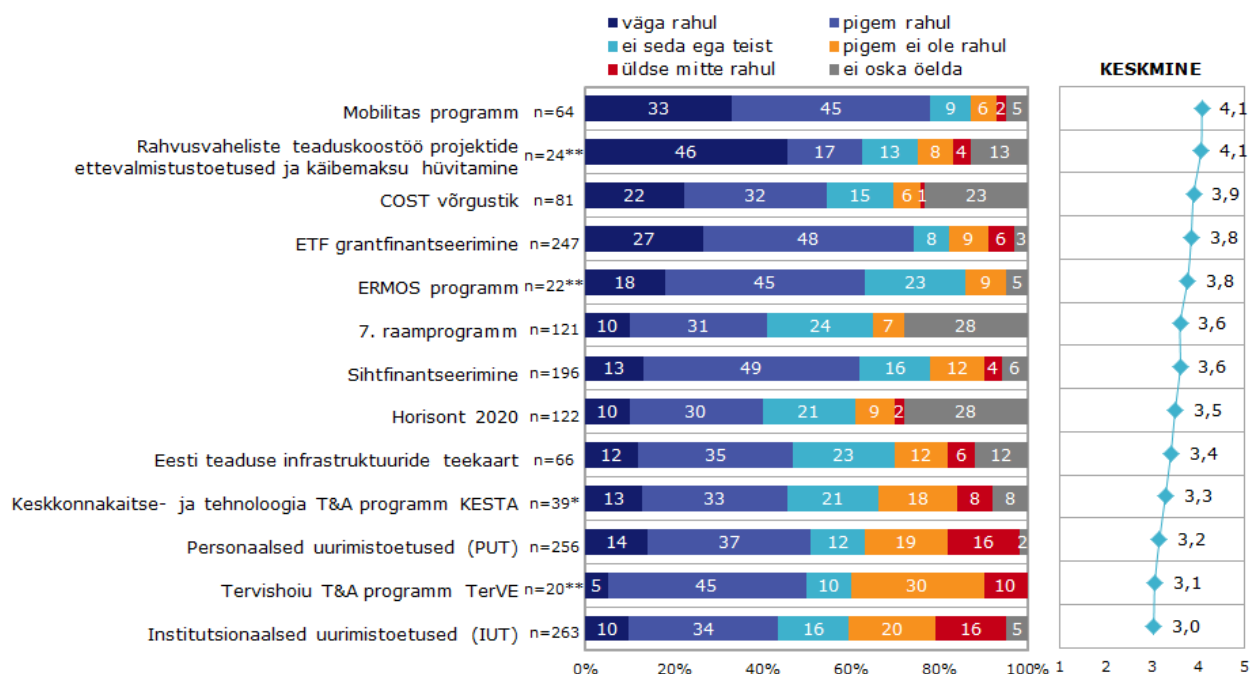


Alljärgnevatel joonistel on toodud rahulolu-hinnangud sihtgruppides 1-3 kokku (joonis 5) ja kõikide sihtgruppide hinnangud detailsemalt (joonis 6-9).

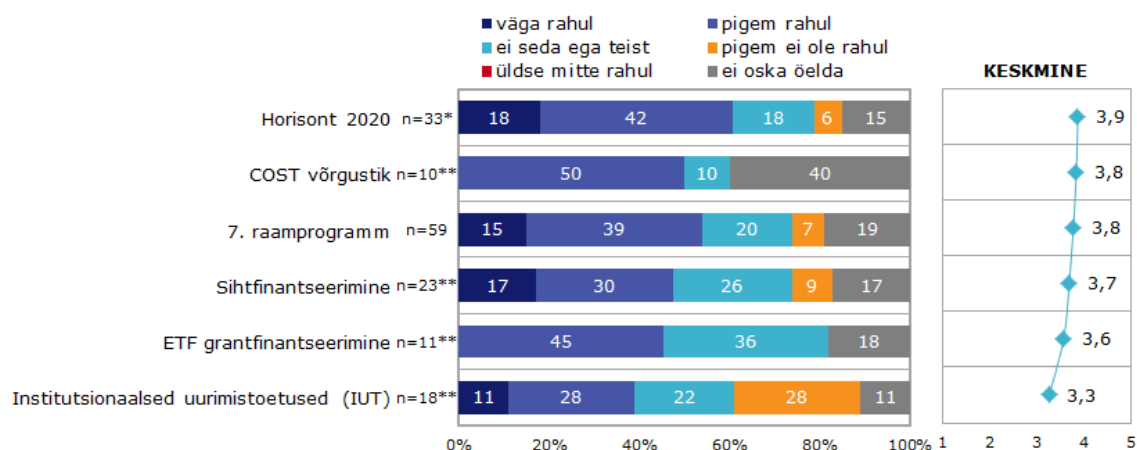
Joonis 5. Rahulolu ETag-i tegevusega erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel: SIHTGRUPID 1-3 KOKKU (% vastanutest, kes on vastava instrumendi taotlemises osalenud; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)



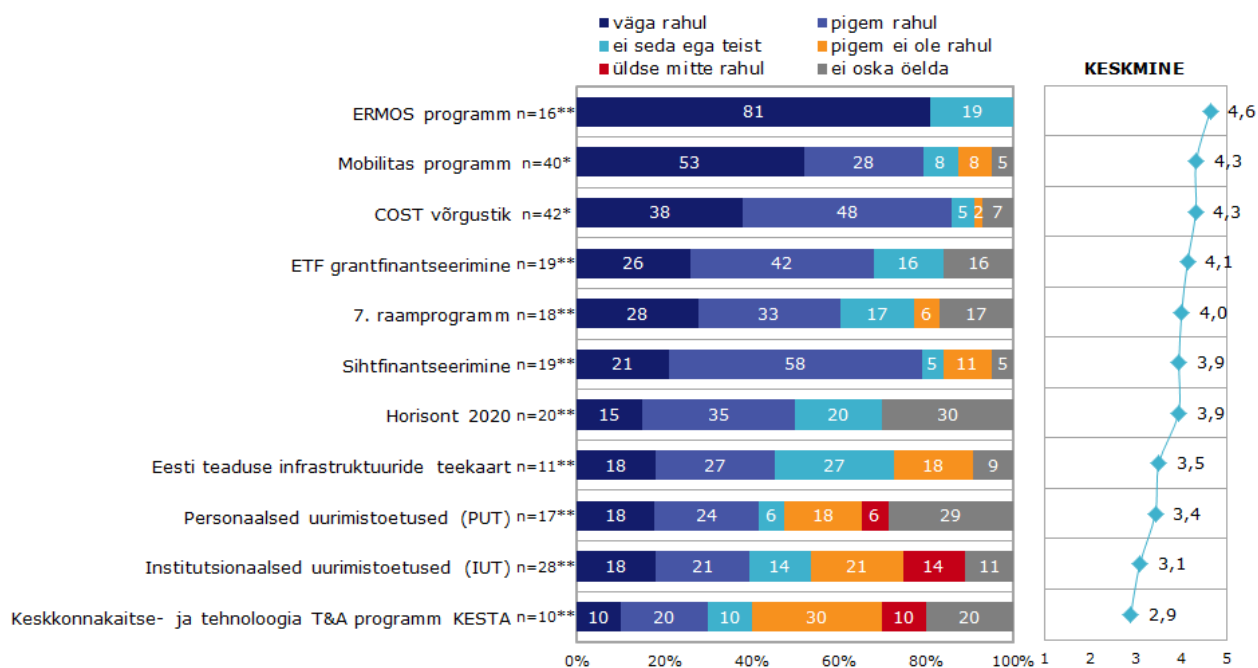
Joonis 6. Rahulolu ETag-i tegevusega erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel: SIHTGRUPP 1 (% vastanutest, kes on vastava instrumendi taotlemises osalenud; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)



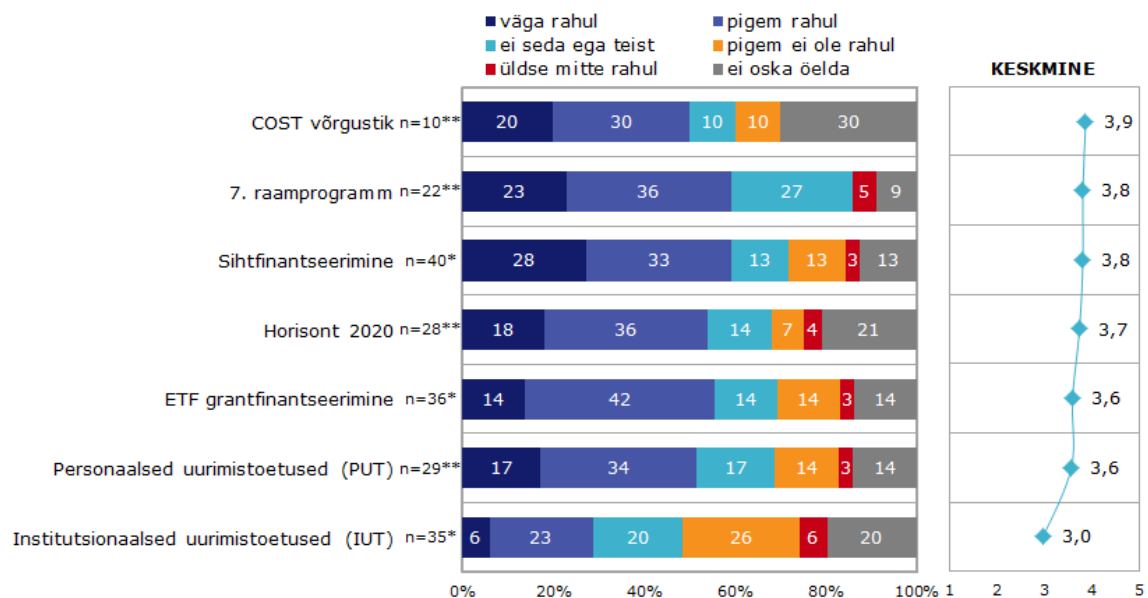
Joonis 7. Rahulolu ETag-i tegevusega erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel: SIHTGRUPP 2 (% vastanutest, kes on vastava instrumendi taotlemises osalenud; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)



Joonis 8. Rahulolu ETag-i tegevusega erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel: SIHTGRUPP 3 (% vastanutest, kes on vastava instrumendi taotlemises osalenud; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)



Joonis 9. Rahulolu ETAg-i tegevusega erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel: SIHTGRUPP 4 (% vastanutest, kes on vastava instrumendi taotlemises osalenud; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)

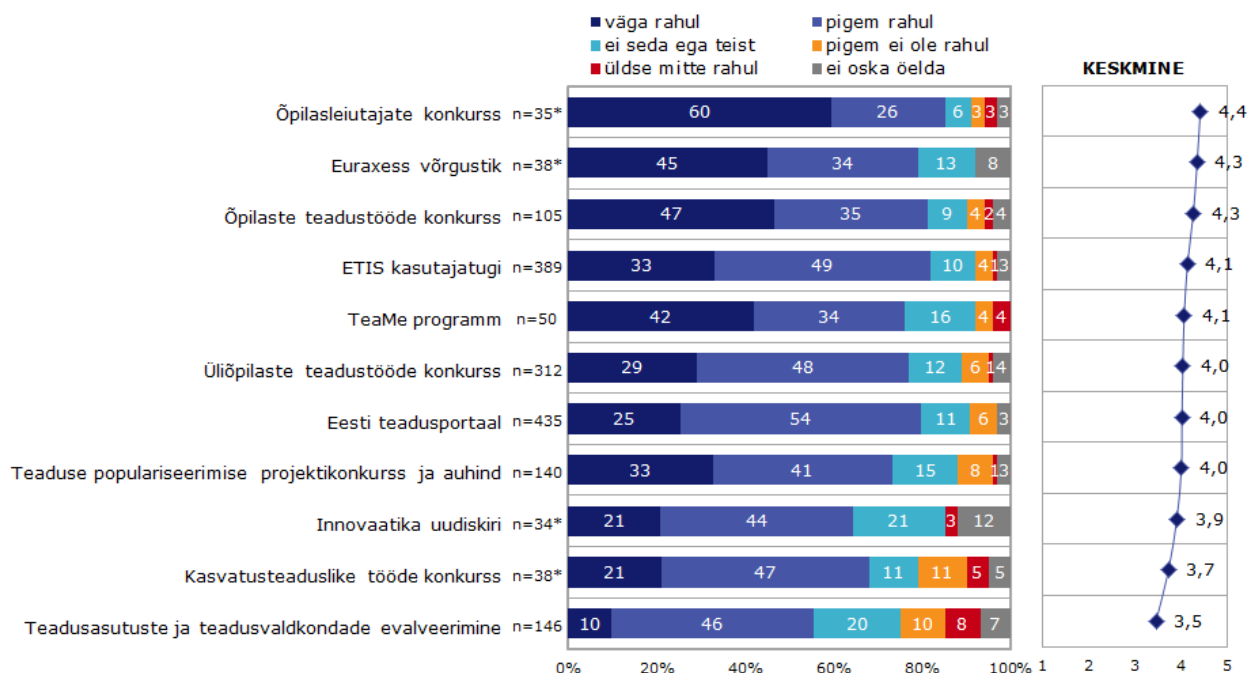


Rahulolu ETAg-i korraldatud konkurssidega ning info- ja tugiteenustega on mõnevõrra kõrgem, kui ETAg-i tegevusega erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel – enamike teenuste ja konkursside puhul ulatub rahuloluhinnang vähemalt 4 pallini 5-pallisel skaalal (joonis 10). Konkurssidest on kõige kõrgem rahulolu Õpilaskonkurssiga, millest osavõtt on küll pigem madal (vaid 3% kõikidest vastanutest ja vaid 9% sihtrühma 4 esindajatest), kuid valdav enamik (86%) osalenutest on jäänud korraldusliku poolega kas väga või pigem rahule. Konkurssidest kõige madalam on rahulolu kasvatusteaduslike tööde konkursi korraldusega, millega on väga rahule või pigem rahule jäänud veidi enam kui 2/3 osalenutest.

Info- ja tugiteenustest on teadlased kõige enam rahul Euraxess võrgustiku tööga, kõige vähem teadusasutuste ja teadusvaldkondade evalveerimise teenusega. Rahulolu kõige enam kasutatud teenustega (Eesti Teadusportaal ja ETIS kasutajatugi) on heal tasemel (keskmised hinnangud vastavalt 4,0 ja 4,1). Nii Eesti Teadusportali kui ETIS kasutajatuge hindavad teistest sihtgruppidest mõnevõrra kõrgemalt sihtgrupi 3 esindajad, rahulolu-hinnangud teistes sihtgruppides on enam-vähem võrdsel tasemel (joonis 11).

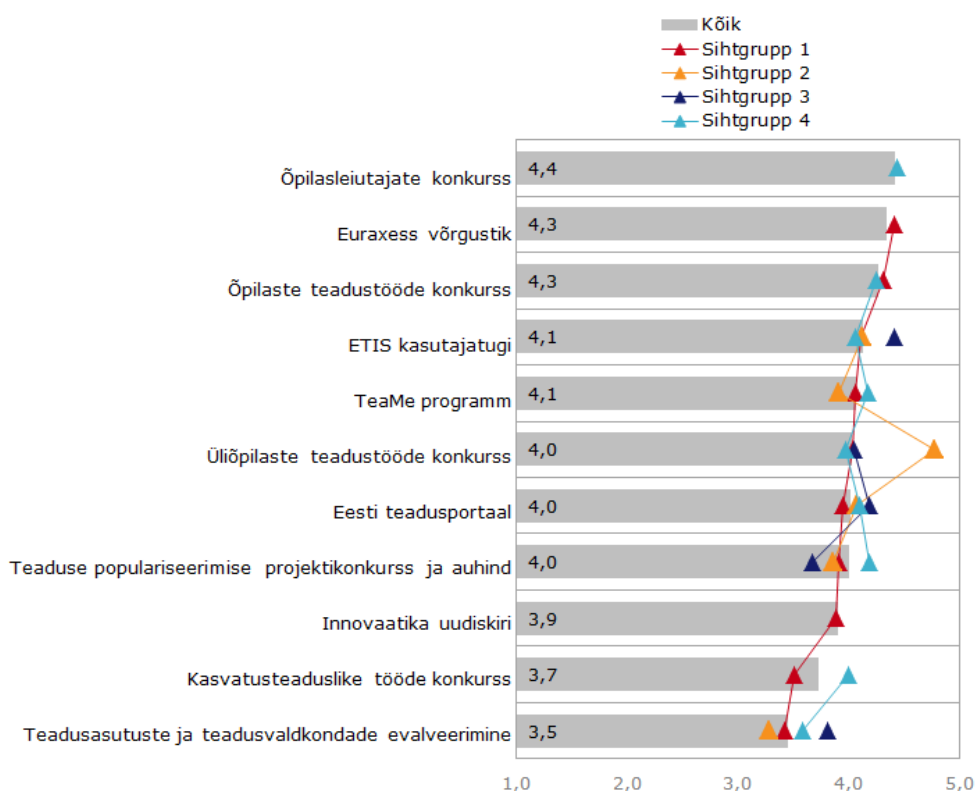
Lisa 4 joonistel 75 ja 77 on toodud erinevatele konkurssidele ning info- ja tugiteenustele antud keskmised rahuloluhinnangud lähtudes taotlemiskogemuste ajalisest mõõtmest ja sellest, millised on vastaja üldised kogemused erinevate taotluste rahuldamisega. Võib näha, et rahulolu kõige enam kasutatud teenustega (Eesti teadusportaal ja ETIS kasutajatugi) ei sõltu sellest, milline on olnud teadlase kogemus oma finantseerimistaotluste rahuldamisega – pigem rahul on olnud nii need, kellel on olnud negatiivne tagasiside taotlustele, kui need, kelle taotlused on kõik leidnud positiivse lahenduse.

Joonis 10. Rahulolu ETag-i poolt korraldatud konkurssidega ning info- ja tugiteenustega: KÕIK SIHTGRUPID (% vastanutest, kes on vastaval konkursil osalenud/ info- ja tugiteenuseid kasutanud; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)

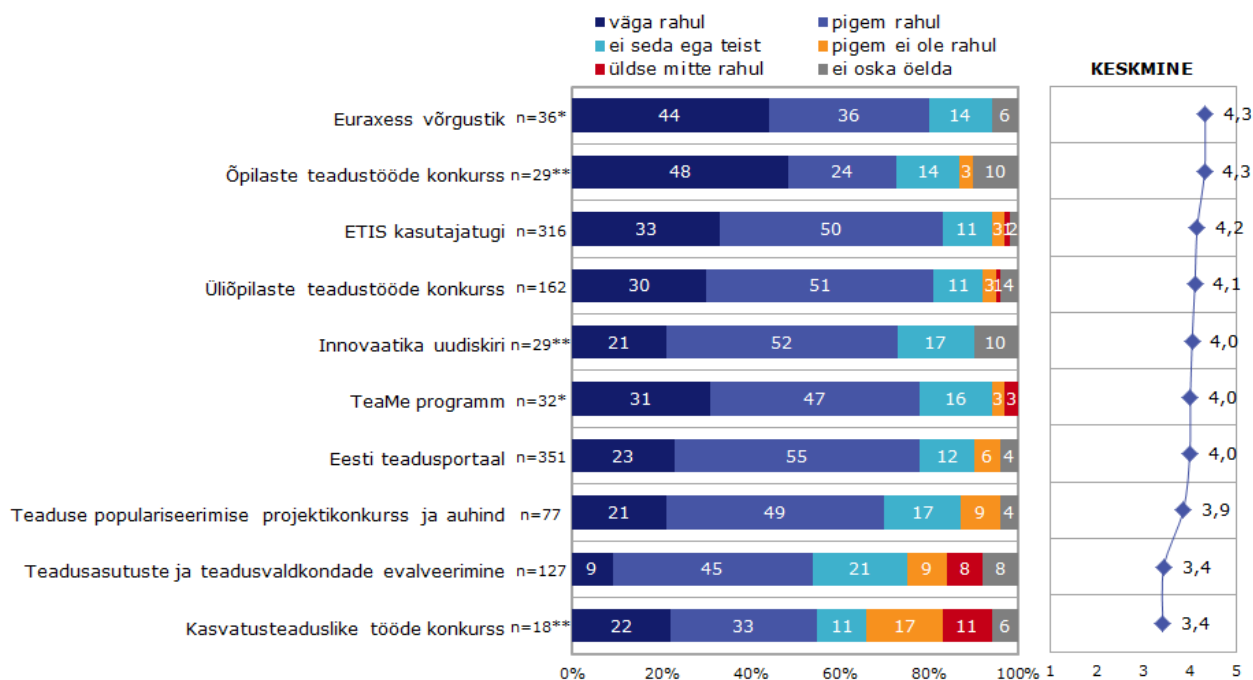


Alljärgnevatel joonistel on toodud rahulolu-hinnangud ka sihtgruppides 1-3 kokku (joonis 12) ja kõikide sihtgruppide hinnangud detailsemalt (joonis 13-16).

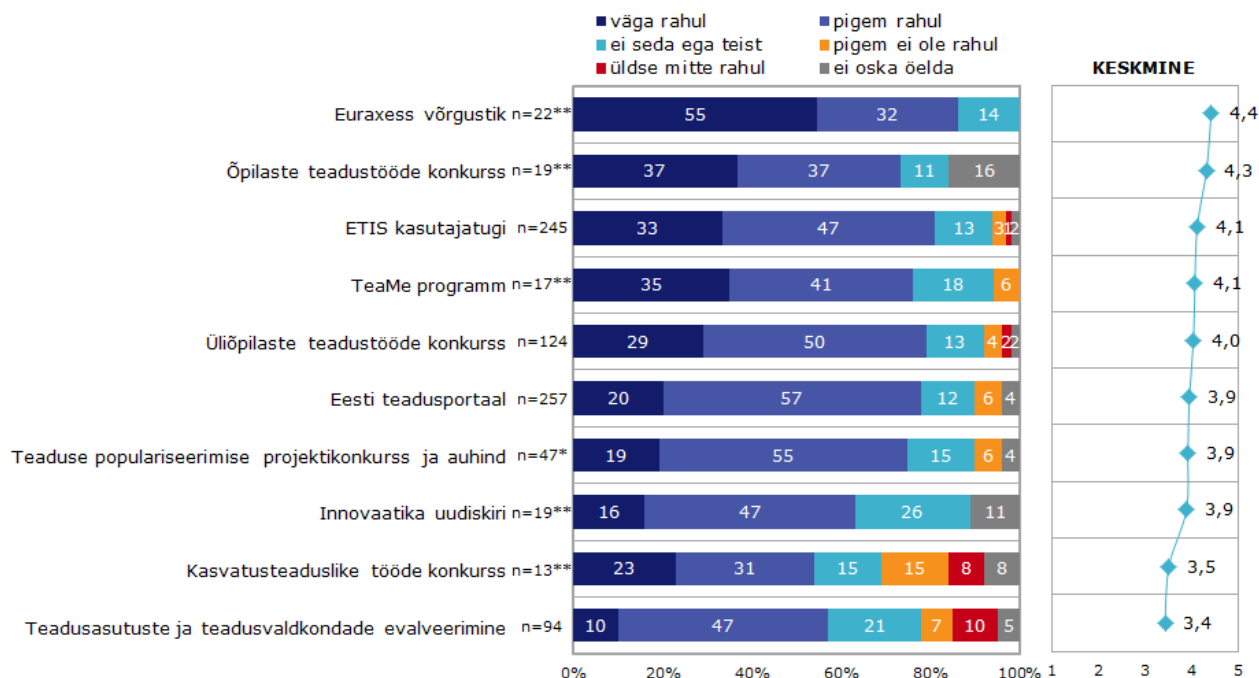
Joonis 11. Rahulolu ETag-i poolt korraldatud konkurssidega ning info- ja tugiteenustega: SIHTGRUPPIDE VÕRDLUS (keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)



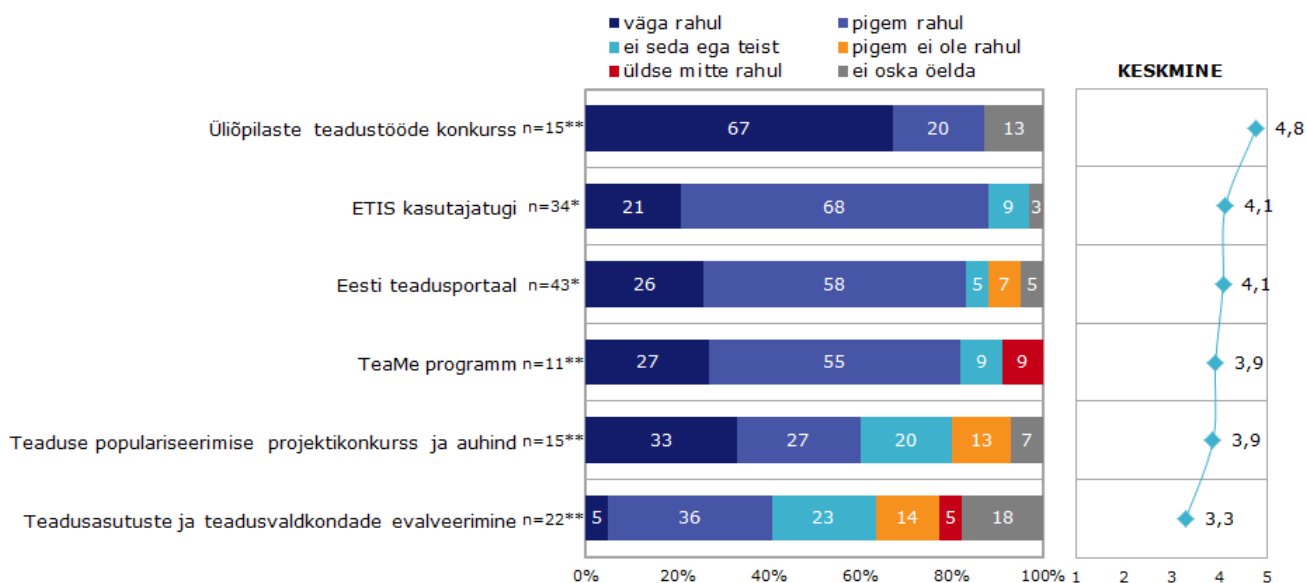
Joonis 12. Rahulolu ETag-i poolt korraldatud konkurssidega ning info- ja tugiteenustega: SIHTGRUPID 1-3 KOKKU (% vastanutest, kes on vastaval konkursil osalenud/ info- ja tugiteenuseid kasutanud; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)



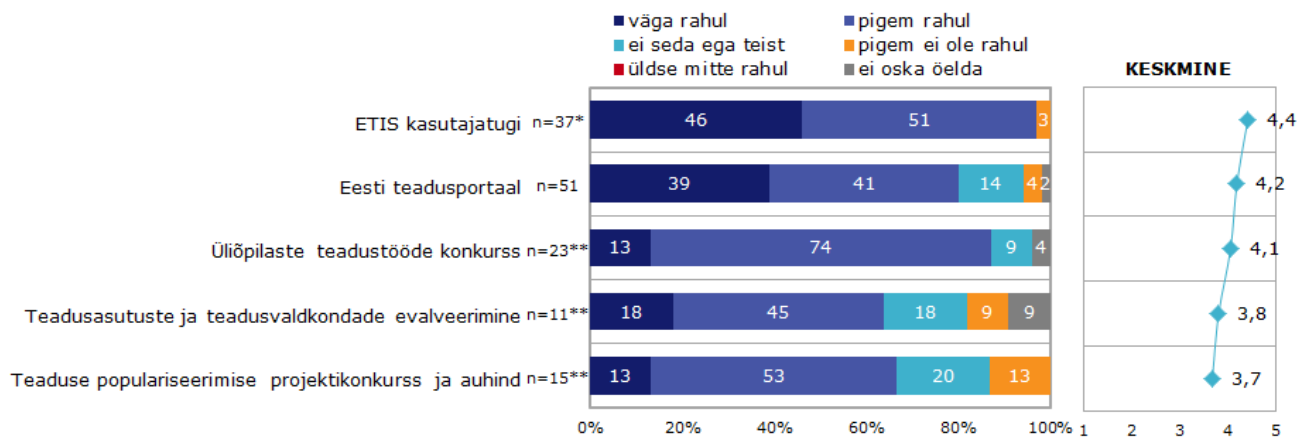
Joonis 13. Rahulolu ETag-i poolt korraldatud konkurssidega ning info- ja tugiteenustega: SIHTGRUPP 1 (% vastanutest, kes on vastaval konkursil osalenud/ info- ja tugiteenuseid kasutanud; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)



Joonis 14. Rahulolu ETAg-i poolt korraldatud konkurssidega ning info- ja tugiteenustega:
SIHTGRUPP 2 (% vastanutest, kes on vastaval konkursil osalenud/ info- ja tugiteenuseid kasutanud;
keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)

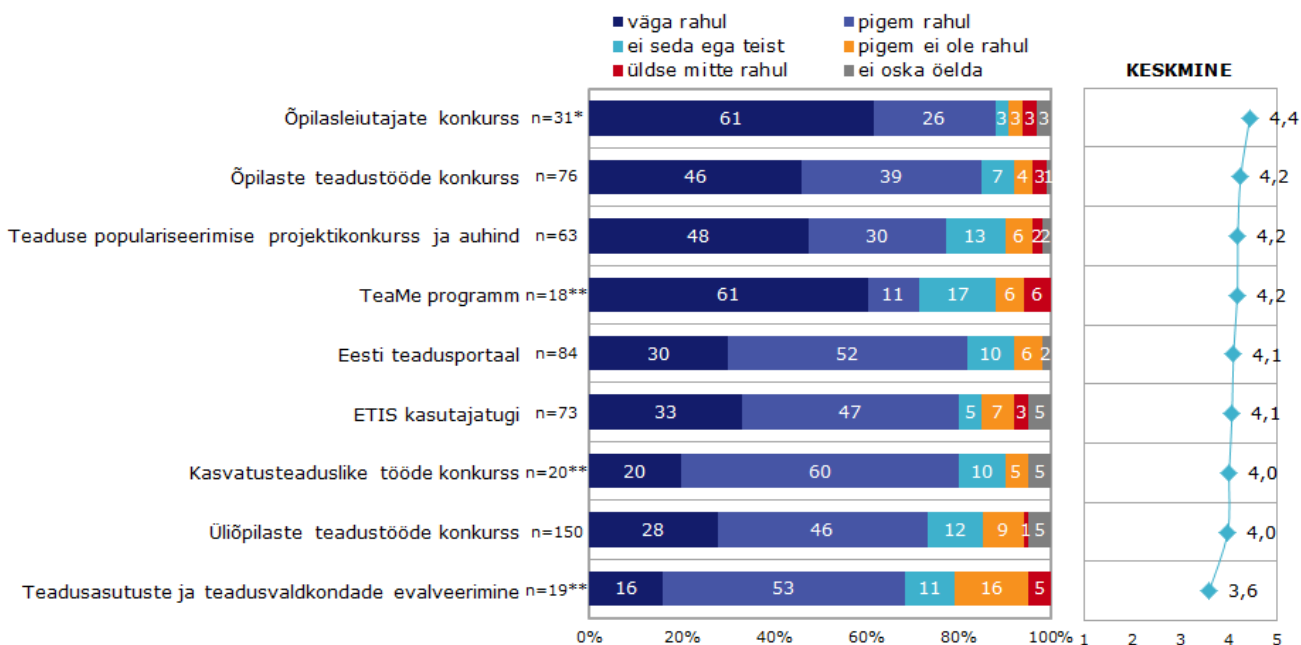


Joonis 15. Rahulolu ETAg-i poolt korraldatud konkurssidega ning info- ja tugiteenustega:
SIHTGRUPP 3 (% vastanutest, kes on vastaval konkursil osalenud/ info- ja tugiteenuseid kasutanud;
keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)



Joonis 16. Rahulolu ETag-i poolt korraldatud konkurssidega ning info- ja tugiteenustega:

SIHTGRUPP 4 (% vastanutest, kes on vastaval konkursil osalenud/ info- ja tugiteenuseid kasutanud; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)

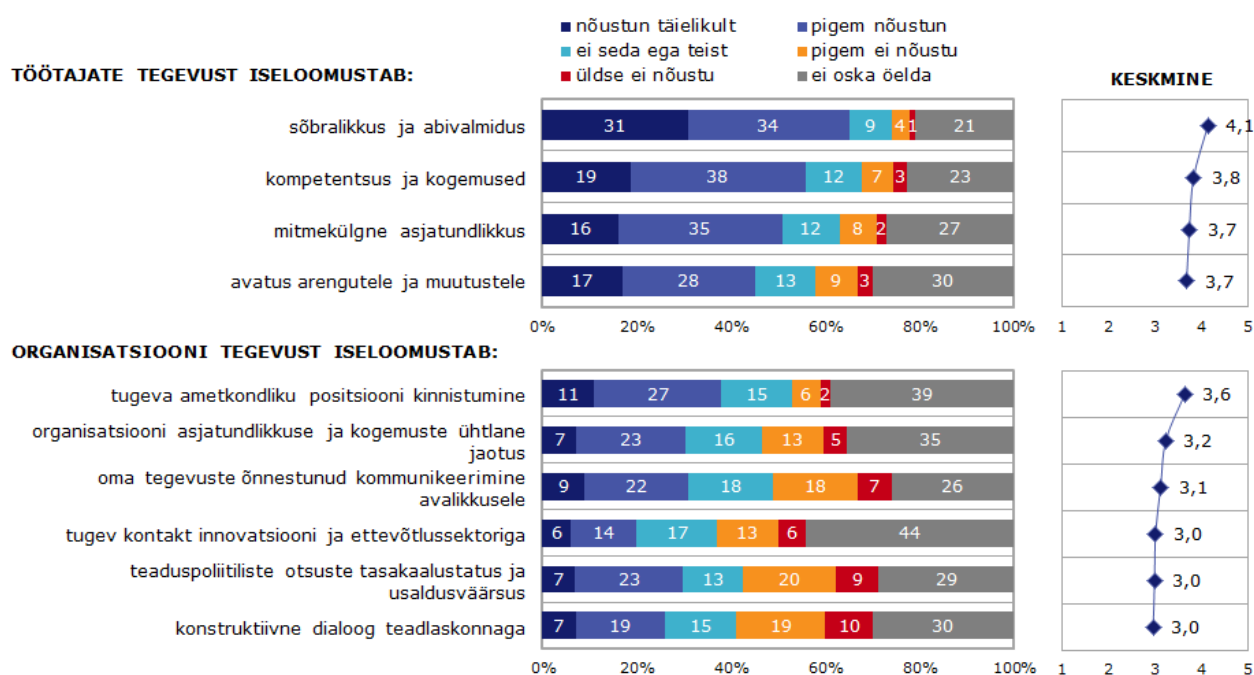


2. ETag-i organisatsioonikultuur

Lähtudes ETag-i arengukavast aastateks 2014-2020 (<http://www.etag.ee/teadusagentuur/eesti-teadusagentuuri-arengukava/>) on ETag-i missioon toetada tõhusalt ja efektiivselt riikliku teadus- ja arendustegevuse ning innovatsioonipoliitika kujundamist ja elluviimist, suurendada teadus- ja uuendustegevuste sotsiaalset ja majanduslikku mõju ning sünergiat. ETag-i eesmärgiks on olla hinnatud kui sõbraliku ja abivalmis, mitmekülselt asjatundliku, arengutele ja muutustele avatud, kompetentse ja kogemustega töötajaskonnaga asutus. Käesoleva uuringu teise osa eesmärk oligi analüüsida, millisesena paistab ETag oma erinevatele sihtgruppidele- millised on teadlaskonna arvates ETag-i tugevused ja nõrkused.

Vastajatel paluti uuringu käigus öelda, kuivõrd nad nõustuvad erinevate ETag-i töötajaid ja ETag-i kui organisatsiooni iseloomustavate väidetega. On mõnevõrra üllatav, et küllaltki suur osa vastajatest ei oska ETag-i töötajaid ja ETag-i kui organisatsiooni läbi etteantud karakteristikute üldse iseloomustada, kuigi kõikidel valimi liikmetel peaks olema olnud ETag-iga vähemalt mingisuguseid kokkupuuteid- „ei oska öelda“ valinud vastajate hulk jääb töötajaid iseloomustavate omaduste puhul ca 20-30% vahele, olles veelgi kõrgem organisatsiooni iseloomustavate omaduste puhul (26-44%) (joonis 17). Kõige suurem on hinnanguid mitteandnute osakaal sihtgrupis 4 (33-40% töötajate karakteristikute ja 38-54% organisatsiooni karakteristikute puhul), kus kontaktid on tõenäoliselt olnud pigem kaudsed ja üldisemad (otseseid kokkupuuteid töötajatega vähem).

Joonis 17. ETag-i kui organisatsiooni ja ETag-i töötajaid iseloomustavad karakteristikud: KÕIK SIHTGRUPID KOKKU (% kõikidest vastanutest, n=1041; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)



Kõikidest vastanutest 18% ei osanud hinnata ühtki töötajaid puudutavat aspekti, 19% ühtki organisatsiooni puudutavat aspekti ja 13% (130 vastajat) ei osanud iseloomustada ei ETAg-i töötajaid ega organisatsiooni.

Kõige rohkem iseloomustab ETAg-i töötajaid vastajate arvates üldine sõbralikkus ja abivalmidus asjaajamisel (täiesti nõus on selle väitega ca iga kolmas vastaja (st 39% hinnangu andjatest)). Kuigi kõige kriitilisemad ollakse selles osas, kui avatud on ETAg-i töötajad keskkonnas toimuvatele muutustele ja uutele arengutele, on siiski on iga teine vastaja kas täiesti või pigem nõus, et ETAg-i töötajad on arenemisvalmis, tajuvad hästi teadusmaailmas toimuvad muutusi (hinnangu andjatest moodustab nende osakaal 64%).

Kui ETAg-i arengukavas nõrkustena välja toodud aspektid iseloomustavad põhiliselt organisatsiooni kui sellist, siis samale järeldusele võib jõuda ka uuringu tulemusi analüüsides – hinnangud ETAg-i kui organisatsiooni tööle on oluliselt madalamad, kui hinnangud töötajate tegevusele. Kõige enam nõustutakse väitega, et ETAg-i iseloomustab tugeva ametkondliku positsiooni kinnistumine. Samas ei ole veendumus selles veel väga tugev (keskmine hinnang 5-pallisel skaalal vaid 3,6) ja võib öelda, et teadlaskonda pole veel suudetud piisavalt hästi kõnetada (uued algatused, organisatsiooni vajalikkuse selgitamine ja tõestamine). Ca kolmandik teadlaskonnast on arvamisel, et ETAg-is on asjatundlikkus ja kogemused jaotunud ühtlaselt (47% hinnangu andnutest) ning et ETAg on oma tegemistest avalikkust hästi ja õnnestunult teavitanud (42% hinnangu andnutest). Kõige enam kriitilisi hinnanguid on saanud üldine dialoog teadlaskonnaga ja ETAg-i poolt tehtud teaduspoliitiliste otsuste tasakaalustatus ja usaldusväärsus. Kõige madalam on aga teadlikkus selles osas, millist kontakti omab ETAg innovatsiooni- ja ettevõtlussektoriga (44% ei oska seda aspekti üldse hinnata).

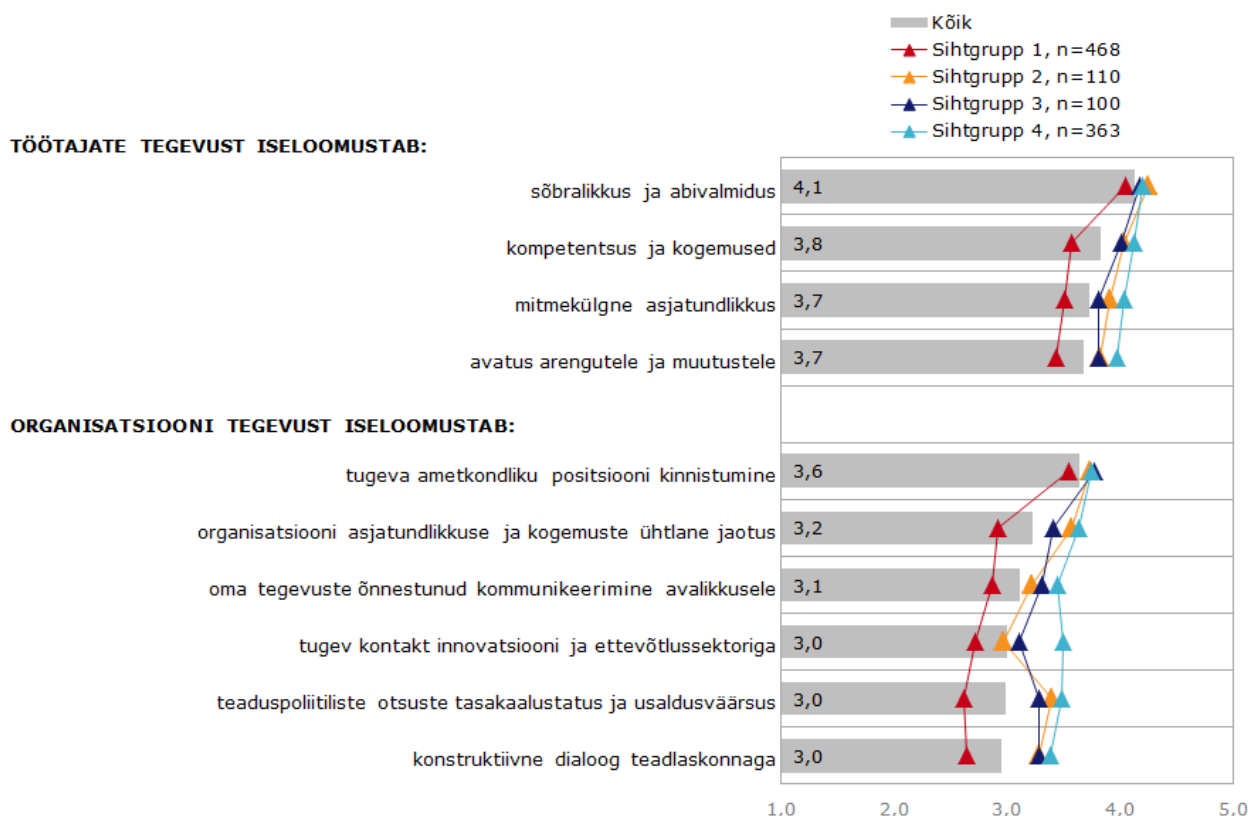
Sihtgruppide võrdluses on kõige kriitilisemad nii ETAg-i töötajate kui organisatsiooni kui sellise suhtes sihtgrupi 1 esindajad, kelle hinnangud on 5-pallisel skaalal keskmiselt ca 0,3-0,5 palli madalamad kui teistes sihtgruppides (joonis 18). Kui töötajatele antud hinnangute hulgas on valdavalt siiski positiivsed arvamused, siis ETAg erinevaid ülesandeid koondava organisatsioonina on saanud oluliselt enam kriitikat, kui teistelt sihtgruppidele – veidi vähem kui pooled S1 esindajatest (ja veidi enam kui pooled nendest, kes oma konkreetse hinnangu andsid) ei ole rahul tehtavate otsuste usaldusväärusega ega üldise suhtlemisega teadlaskonnaga. Ootuspäraselt on kõige madalamalt hinnanud neid aspekte teadlased, kelle rahastamisaotlused on jäänud rahuldamata (ja vastupidi – kõige positiivsemad ETAg-i tegevuse suhtes on need, kelle rahastamisaotlused on rahuldatud). Samuti on madalam nende teadaste arvamus, kes on esitanud taotlusi rohkem arv kordi (tõenäoliselt on siis osa taotlustest jäänud rahuldamata).

Vastanute hulgas oli ka ETAg-isse väga kriitiliselt suhtuvaid teadlasi: kokku oli 20 teadlast, kes hindasid kõiki ETAg-i töötajaid puudutavaid aspekte hindegaga 1 või 2, ja 28 teadlast, kes hindasid kõiki ETAg-i kui organisatsiooni puudutavaid aspekte hindegaga 1 või 2 (kokku 9 teadlast, kes hindasid kõiki aspekte hinnangutega 1 või 2). Enamik kriitikuteist on teadlased, kes on esitanud Archimedes teaduskoostöö keskusele ja/või ETAg-ile oma teadustöö finantseerimiseks taotlusi nii enne kui pärast ETAg-i loomist (seega on neil olemas võrdlusmoment teadustööde varasema finantseerimispraktika ja praeguse vahel).

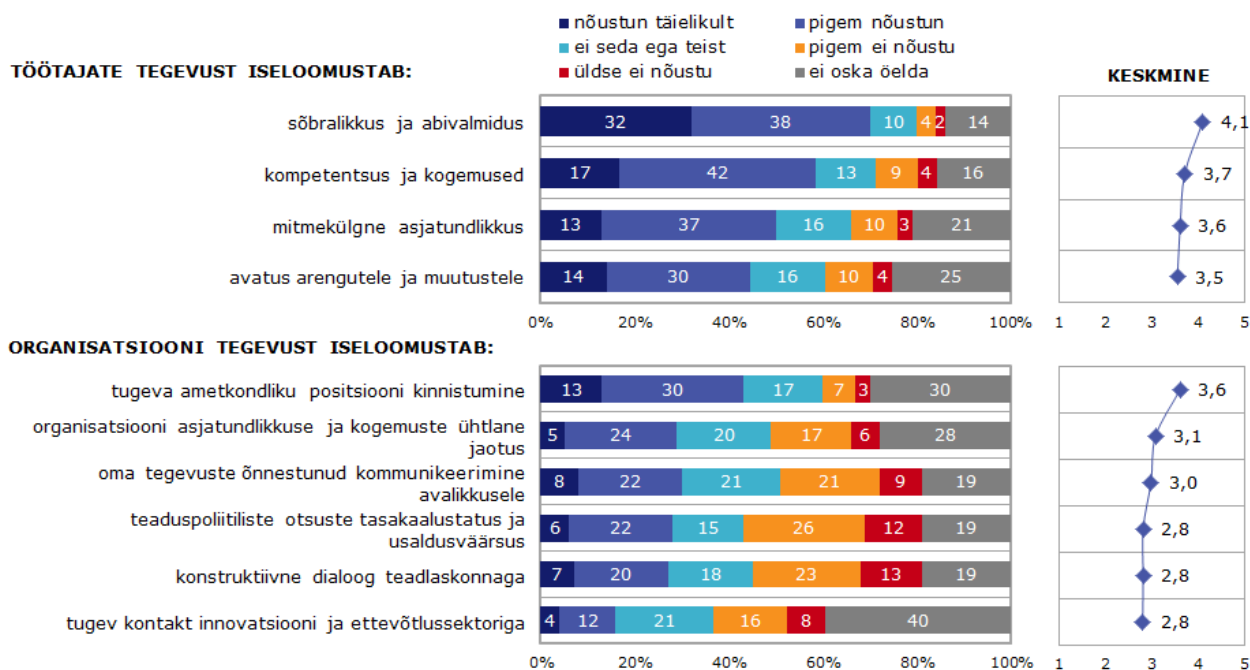
Kõige kõrgemaid hinnanguid on andnud sihtgrupi 4 esindajad, kelle kokkupuuted ETAg-iga on tõenäoliselt kõige harvemad ja mitte nii põhjalikud, kui muudes sihtgruppides. Sellest tulenevalt on hinnangud vanusegrupiti keskmisest mõnevõrra kõrgemad ka noorimas vanuserühmas (kuni 34-aastased). Muude vanuserühmade arvamustes olulisi erinevusi ei esine.

Alljärgnevatel joonistel on toodud ka sihtgruppide 1-3 koondhinnang (joonis 19) ja kõikide sihtgruppide hinnangud detailsemalt (joonis 20-23).

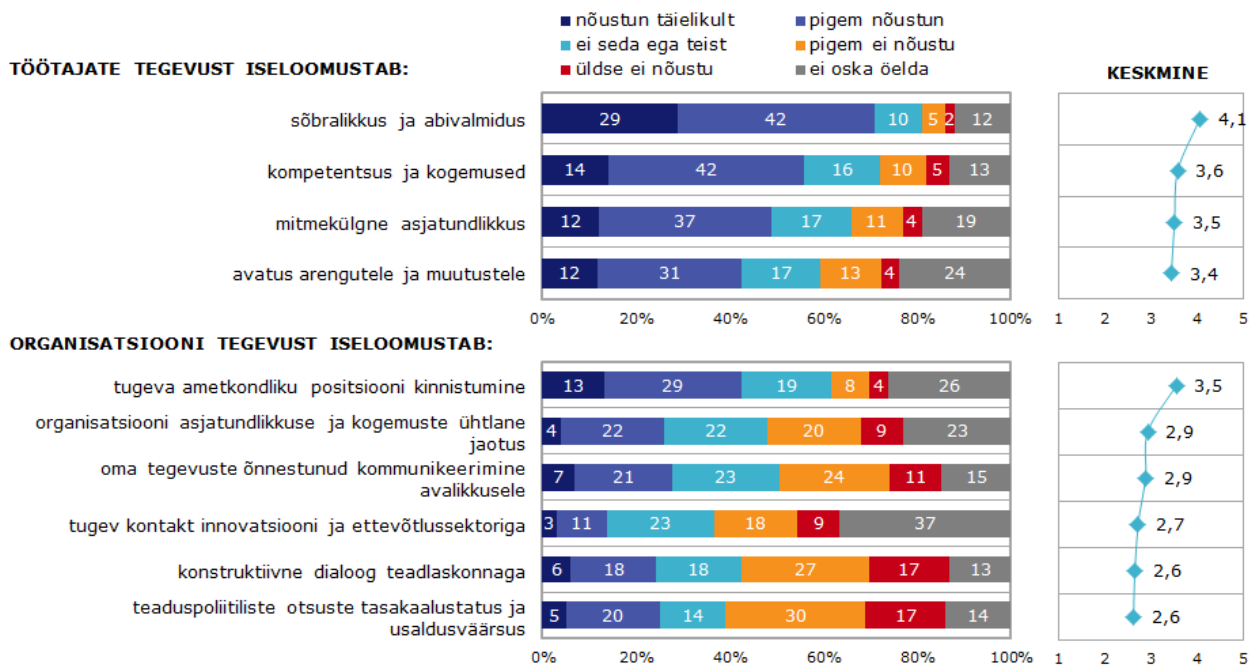
Joonis 18. ETAg-i kui organisatsiooni ja ETAg-i töötajaid iseloomustavad karakteristikud: SIHTGRUPPIDE VÕRDLUS (keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)



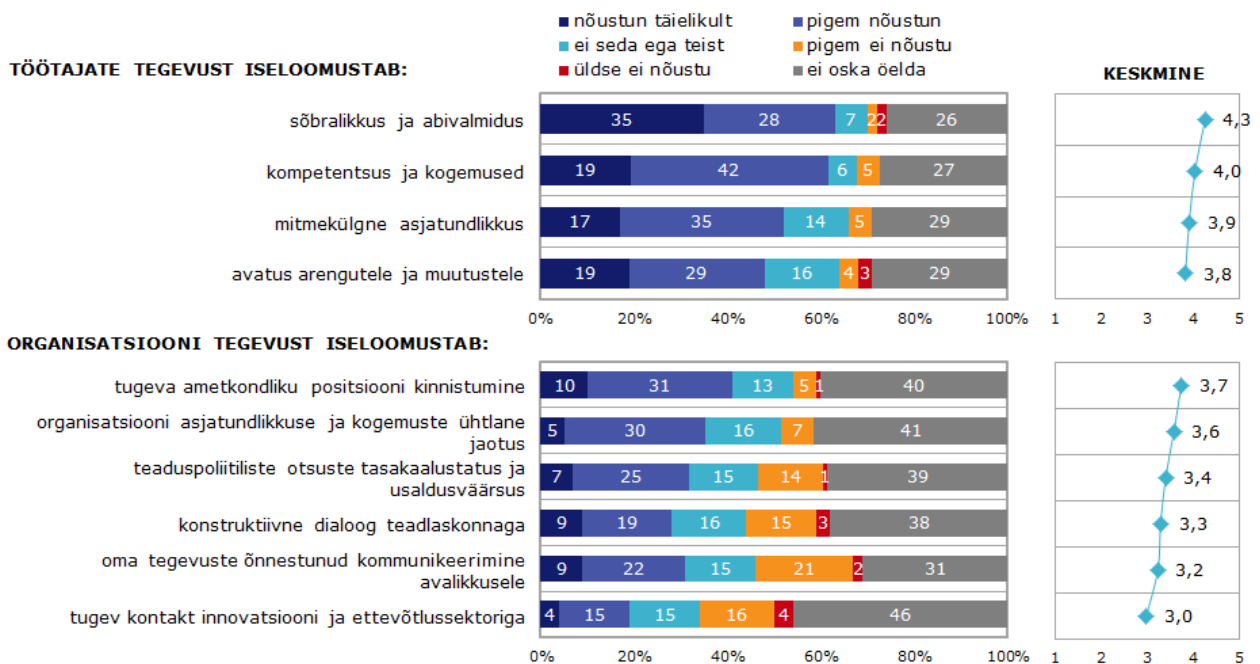
Joonis 19. ETAg-i kui organisatsiooni ja ETAg-i töötajaid iseloomustavad karakteristikud: SIHTGRUPID 1-3 KOKKU (% kõikidest vastanutest, n=678; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)



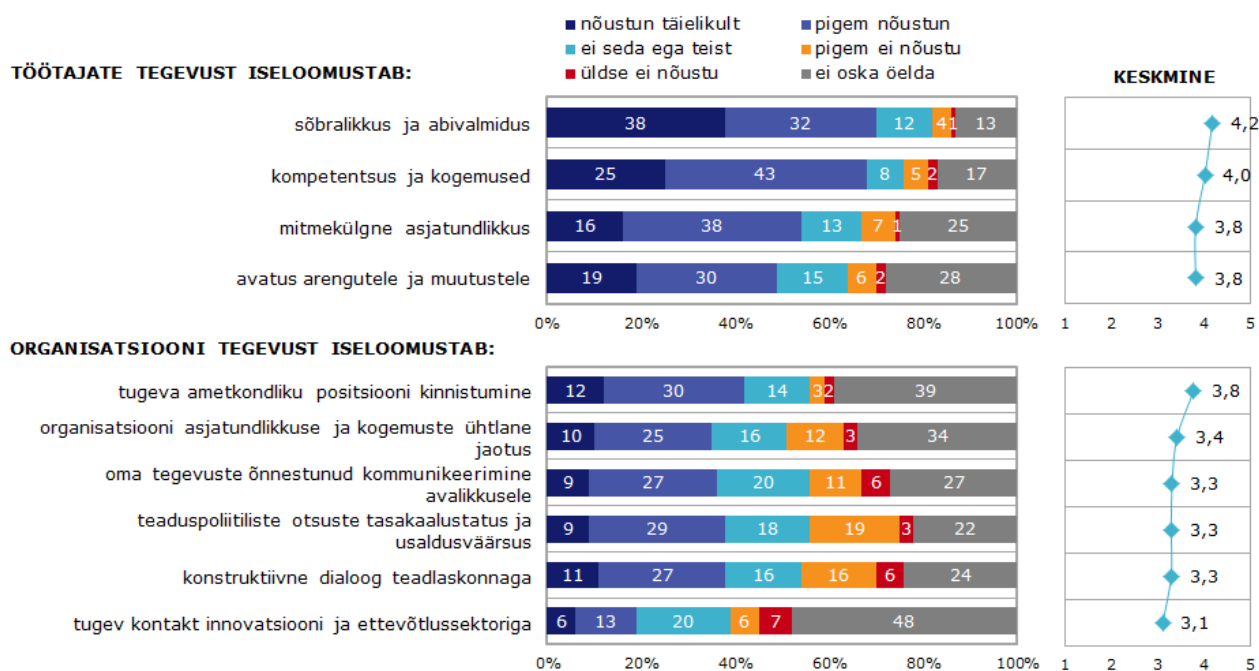
Joonis 20. ETag-i kui organisatsiooni ja ETag-i töötajaid iseloomustavad karakteristikud: SIHTGRUPP 1 (% kõikidest vastanutest, n=468; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)



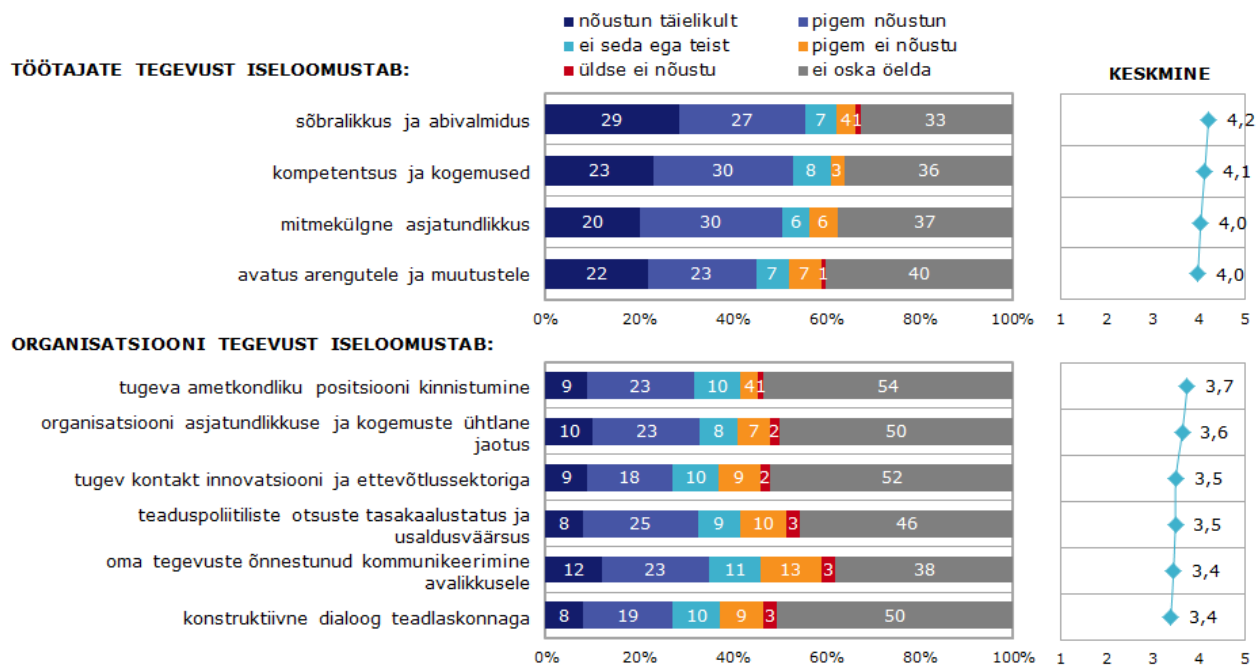
Joonis 21. ETag-i kui organisatsiooni ja ETag-i töötajaid iseloomustavad karakteristikud: SIHTGRUPP 2 (% kõikidest vastanutest, n=110; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)



Joonis 22. ETAg-i kui organisatsiooni ja ETAg-i töötajaid iseloomustavad karakteristikud: SIHTGRUPP 3 (% kõikidest vastanutest, n=100; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)



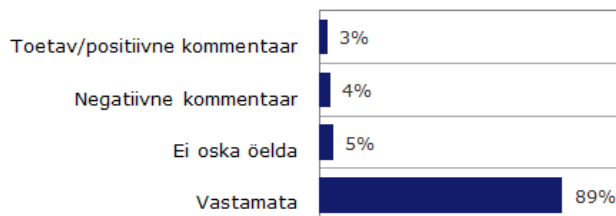
Joonis 23. ETAg-i kui organisatsiooni ja ETAg-i töötajaid iseloomustavad karakteristikud: SIHTGRUPP 4 (% kõikidest vastanutest, n=363; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)



Küsitluse käigus oli vastajatel võimalus vaba kommentaarina ka välja tuua, millised on nende arvates veel ETAg-i ja ETAg-i töötajate tegevust ja teenuste pakkumist iseloomustavad omadused. Enamik

teadlaskonnast (89%) ei soovinud selles osas arvamust avaldada (joonis 24), ülejäänute kommentaarid jagunesid suhteliselt võrdselt toetavateks/positiivseteks ja hukkamõistvateks/negatiivseteks.

Joonis 24. ETAg-i kui organisatsiooni ja ETAg-i töötajate tegevust ja teenuste pakkumist iseloomustavad muud omadused (% kõikidest vastanutest, n=1041; kokkuvõtte spontaansetest kommentaaridest)



Kuna kommentaarid olid väga eriomelised ja sisaldasid väga palju üksikuid eraldiseisvaid mõtteid, siis ei ole neid parema rakendatavuse huvides teemade kaupa rühmitatud, vaid on esitatud käesoleva aruande lisa (vastaja poolt esitatud kujul). Allpool mõned näited toodud kommentaaridest:

Näiteid toetavatest/ positiivsetest kommentaaridest

Based on my experiences from different countries (Poland and Sweden), ETAg seems to work efficiently, fast and with a high competence.

Asjatundlikkus, konkreetsus, sõbralik dialoog.

ETAg-i töötajad - alati sõbralikud, abivalmid, vastutulelikud. Kõik küsimused ja probleemid on alati leidnud kiired lahendused.

I did receive great and helpful assistance through all the process of application submission. Replies to my emails very fast, kind and always provided clear answers.

Infovahetus on kiire. Inimesed aitavad meeleldi probleemide tekkimise korral.

Minu kogemused on väga erinevad. Enamasti on töötajad väga kompetentsed, eriti need, kes on pikemalt selles valdkonnas tegutsenud. Väga hästi on toiminud riikliku rahastamise ning teaduse teekaardi taotlemine. Halva näitena pean kahjuks nimetama KESTA programmi.

Tänu selle, et kõik toimub läbi ETIS-e, ei paista tavateadlase jaoks õigupoolest kuskilt välja, et selle taga on ETAg. Kõik on automatiseeritud ja otsest kokkupuudet ühegi inimesega vaja justkui pole. See on ühest küljest hea, kuid just äsja küsimusele vastates ei suutnudki ma selgelt formuleerida, milline on ETAg-i kuvand minu jaoks. Põgus kogemus ETAg-i töötajatega on olnud pigem positiivne.

Vastused saabuvad kiirelt e-mailitsi. Telefonidele vastatakse alati või helistatakse tagasi. Vastused on kompetentsed.

Näiteid hukkamõistvatest/ negatiivsetest kommentaaridest

Ametnike kohta pole pretensioone, kuid teaduskompetentsi nõukogu on kallutatud, pidades silmas oma liikmete huve.

Archimedes europrojektide vahendajana on olnud kohutav: bürokratiseerunud asutus, mis ei tunne absoluutselt huvi teaduse edendamise vastu. Eriti KESTAt kureerinud ametnikud konkreetselt takistasid teaduse tegemist.

Bürokraatia. Ebareaalsed ja teadustöö iseloomu mitte arvestavad nõudmised raha kasutamisele ja kulude abikõlblikkusele, eriti KESTA projektis. See põhjustab raha raiskamist mittevajalikule ja mitmete vajalike asjade tegemata jätmist. Vähese rahastusega projektides (COST aktsioonid, TeaMe, teadustööde konkursid) on suhtumine palju konstruktiivsem.

Cost-benefit analysis of administrative tools. Examine if administration is not conflicting with research ethics/integrity of researchers (in other words force researchers to follow rules that are not compatible with reality. The question should be raised if ETAg is forcing researchers to fraud when researchers are forced to fit information regarding activities to expected forms and signing it to get funding already promised the researchers).

During my experience as a Mobilitas Postdoctoral Researcher I have been very satisfied of ETAg support, assistance and policy. At that time, I was glad and proud to be a member of the Estonian scientific community. I had the feeling that Estonia was a very special country, with a meritocratic system, without corruption, where scientists could get positions and fundings based on their merit, skills and knowledge. Unfortunately, such a beautiful feeling was cancelled later, when I applied for PUT grants. In 2013, PUT competitions were so "dirty", completely based on corruption and deceit. What a pity! What a big disappointment! I left Estonia with such a bad feeling in me!

ETAg-i töötajad on kindlasti toredad ja võimekad inimesed, aga organisatsioon kui selline ei tööta lihtsalt. Kui on aastaid vaid kriitikat ja vastuseks on eneseõigustused. Puudub igasugune vastutustunne oma tegude ja otsuste eest.

I guess the system of scientific expertize and financing, which existed in Estonia before ETAg, was much more efficient and friendly to scientists. In my opinion, ETAg's activity is destructive for Estonian science.

I have tried to contact a person of ETAg (telephone, e-mail) but never received any replies. I will probably not try to contact ETAg employees directly again.

Eesti teaduse hävitamisele suunatud sihikindel tegevus.

Please improve transparency of evaluation procedures. From this point of view, ETAg's attitude during the first round of PUT applications was simply insulting. The situation has improved since: which means ETAg is on the right way. Keep going!

Sõbralikkus, ametnikuks olemise kinnistumine ehk väga mitmetel töötajatel puudub visioon ja suurem pilt, miks ja kuidas nad oma tööga Eesti (teadus)elu edendamisse panustavad. Kiputakse unustama, et ilma sisulise töö tegijateta ei ole ka ametnikel (ETAg) mõtet.

The aim of the ETAg work is not clear, is it just help and supervision for researchers or general leading science. This makes unclear what questions could be asked to ETAg and what are out of competence.

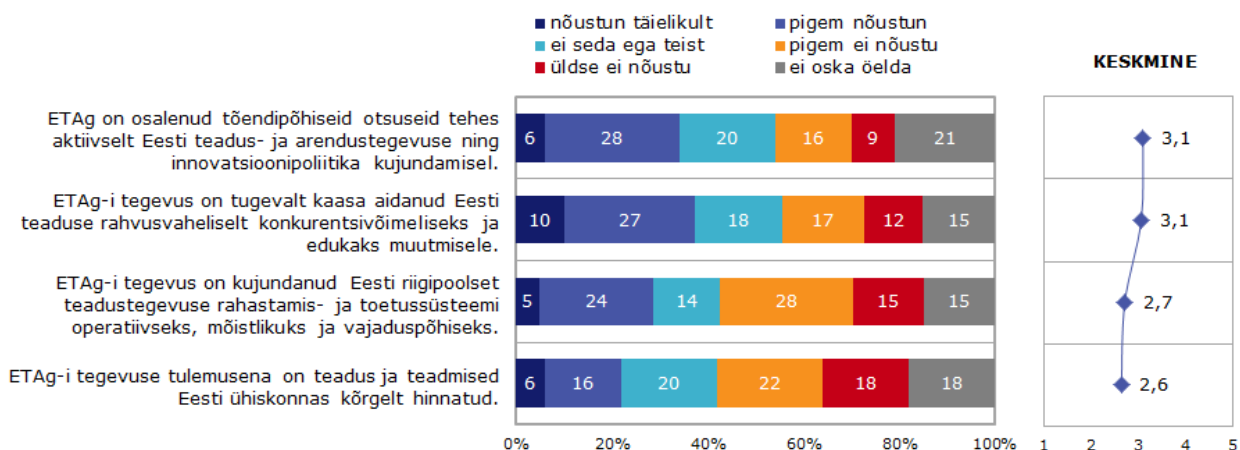
3. ETag-i positsioon Eesti teaduse täiendavate ja tugitegevuste pakkumisel ning avaliku sektori poolse rahastamise korraldamisel

3.1 ETag-i positsiooni realiseerumine oma erinevate ülesannete täitmisel

ETAg-i arengukava sätestab muuhulgas mitmed ülesanded, läbi mille peaks ETag ellu viima oma organisatsiooni missiooni ja eesmärgid. Uuringu üheks eesmärgiks oli välja selgitada, millisel määral on realiseerunud ETag-i positsioon oma erinevate ülesannete täitmisel. Erinevaid väiteid hinnati 5-pallisel nõustumisskaalal ja hinnangu andsid vaid sihtgruppide 1,2 ja 3 esindajad.

Üldiselt võib öelda, et teadlaskonna arvamused selles osas, kuidas ETag on oma ülesannete täitmisega toime tulnud, ei ole ühesed (joonis 25) ja pigem puudub ühene arusaam sellest, milline on olnud ETag-i töö tulem ühiskonna ja teadlaskonna jaoks. Kõige enam (37% kõikidest vastanutest ja 44% hinnangu andnutest) nõustutakse väitega, et ETag-i tegevus on tugevalt kaasa aidanud Eesti teaduse rahvusvaheliselt konkurentsivõimeliseks ja edukaks muutmisele. Samas on väga suur hulk (29% kõikidest vastanutest ja 35% hinnangu andnutest) ka teadlasi, kes selle väitega nõus ei ole. Samasugune arvamuste lahknemine on ka kõikide teiste kaardistatud väidete osas.

Joonis 25. Nõustumine ETag-i positsiooni puudutavate väidetega: SIHTGRUPID 1-3 KOKKU (%)
kõikidest vastanutest, n=678; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)

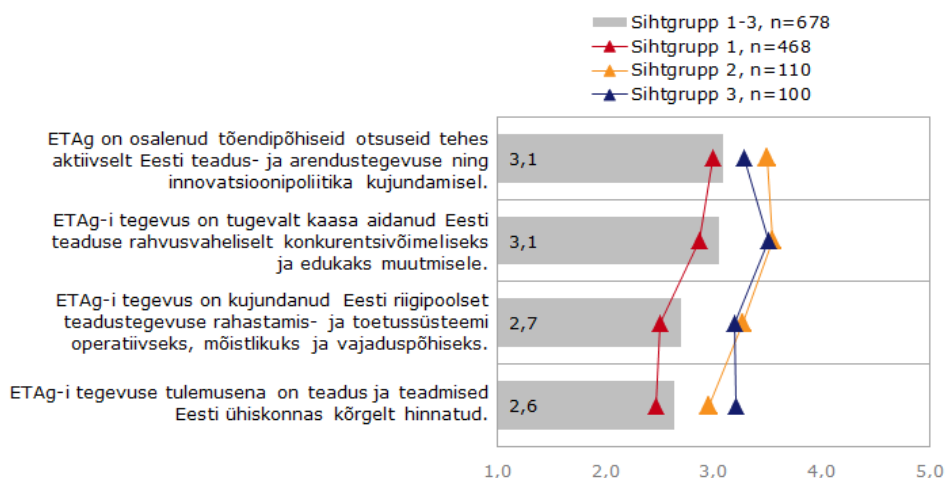


Kõige vähem nõustutakse väitega, et ETag-i tegevuse tulemusena on teadus ja teadmised Eesti ühiskonnas kõrgelt hinnatud (vaid 22% kõikidest vastanutest ja 27% hinnangu andnutest nõustub täielikult või pigem nõustub selle väitega). ETag peaks senisest veelgi enam pöörama tähelepanu teadusharidusele, teaduslikku mõtteviisi arendamisele.

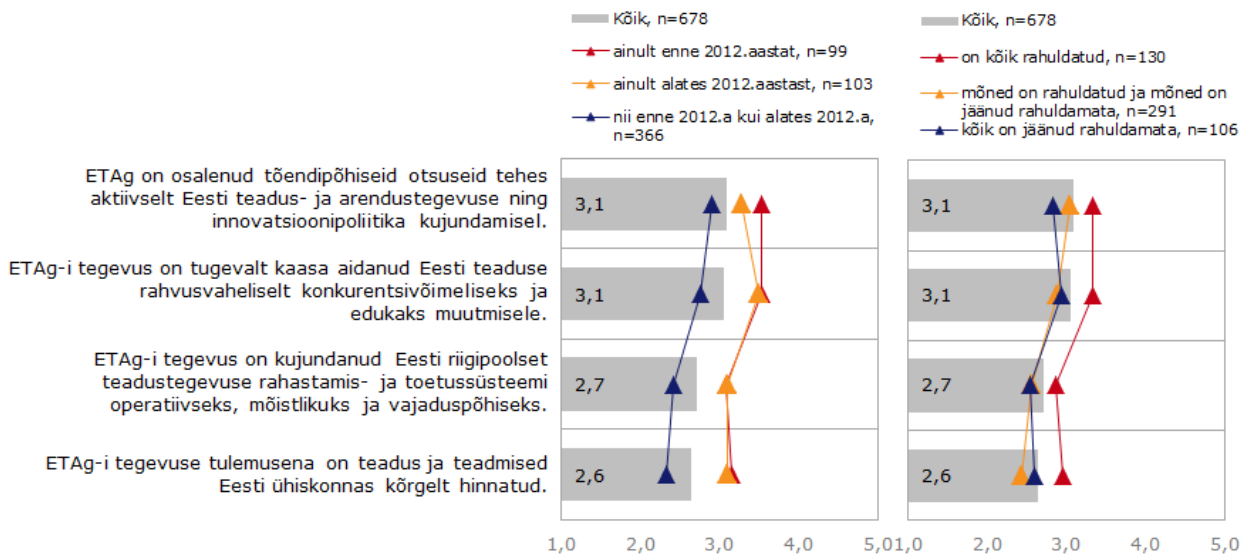
Rahul ei olda ka teadustegevuse avaliku sektori poolse rahastamis- ja toetussüsteemiga – ETag-i tegevust selles osas hindab positiivselt vaid 29% vastanutest (33% hinnangu andnutest), samas kui negatiivseid hinnanguid on andnud 43% vastanutest (51% hinnangu andnutest). Võrreldes teiste sihtrühmadega on ka ETag-i positsiooni hindamisel Eesti teaduse täiendavate ja tugitegevuste pakkumisel ning avaliku sektori poolse rahastamise korraldamisel kõige kriitilisem olnud sihtgrupp 1, kus

ühegi väite puhul ei tõuse keskmine hinnang kõrgemale kui 3,0 palli 5-pallisel skaalal ja hinnangud on 0,5-0,8 palli madalamad kui teistes sihtgruppides (joonis 26). Sihtgruppide 2 ja 3 hinnangud oluliselt ei erine (sihtgrupis 2 on mõnevõrra enam neid teadlasi, kes ei oska hinnata, kuivõrd hästi ETAg oma ülesannete täitmisega toime on tulnud). Vanusegruppide lõikes võib näha, et kõige nooremad vastajad on ETAg-i suhtes oluliselt positiivsemalt meelestatud. Üheks põhjuseks võib seejuures olla see, et paljudel segmendi esindajatel puudub võrdlusmoment ETAg-i -eelse ajaga. Nende teadlaste hinnangud, kes on esitanud teadustöö finantseerimiseks taotlusi nii enne 2012.aastat kui peale seda, on oluliselt madalamad (kõik hinnangud alla 3,0 palli) võrreldes nende teadlaste hinnangutega, kellel võrdlusmoment puudub (joonis 27). Samuti muutub suhtumine negatiivsemaks, kui kontakte ETAg-iga on rohkem kui 1 (taotlusi on esitatud rohkem kui üks kord) ja kui osad taotlused on rahuldamata jäänud. Kokku oli vastajate hulgas 81 (8%) teadlast, kes nõustusid kõikide toodud väidetega ja 95 (9%) teadlast, kes ei nõustunud ühegagi neist.

Joonis 26. Nõustumine ETAg-i positsiooni puudutavate väidetega: SIHTGRUPPIDE VÕRDLUS
(keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)

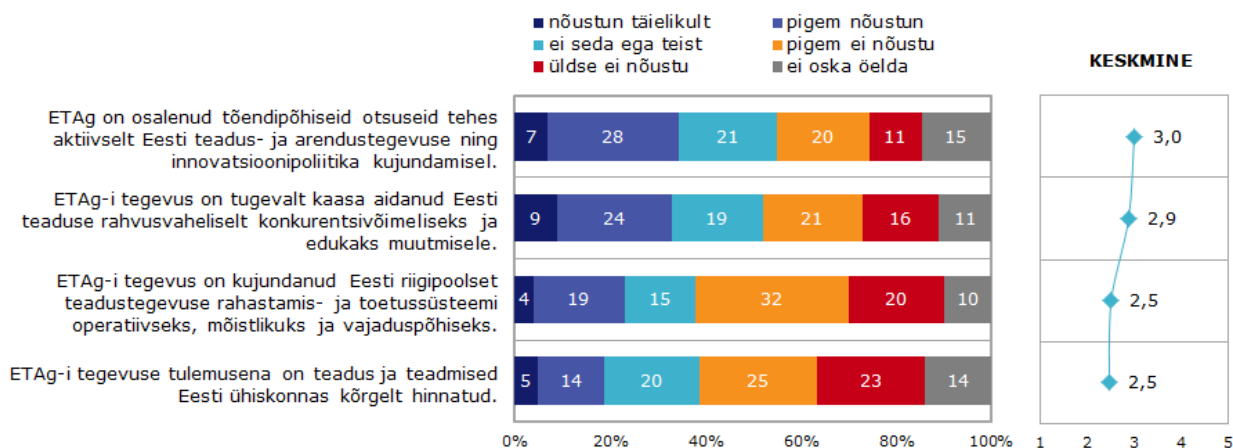


Joonis 27. Nõustumine ETAg-i positsiooni puudutavate väidetega: SEGMENTIDE VÕRDLUS (taotluste esitamine ja taotluste rahuldamine) (keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)

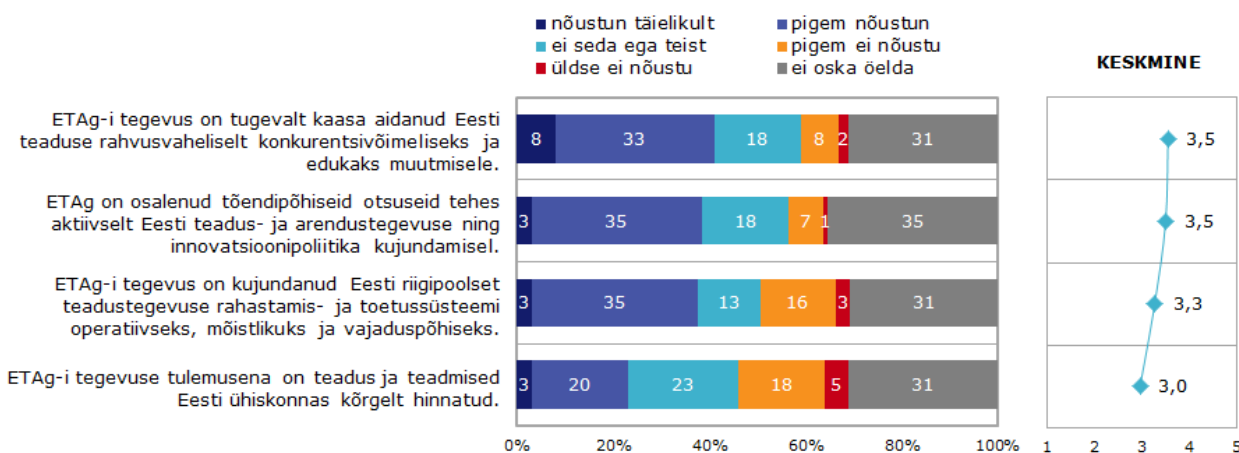


Alljärgnevatel joonistel on toodud ka kõikide sihtgruppide hinnangud detailsemalt (joonis 28-30).

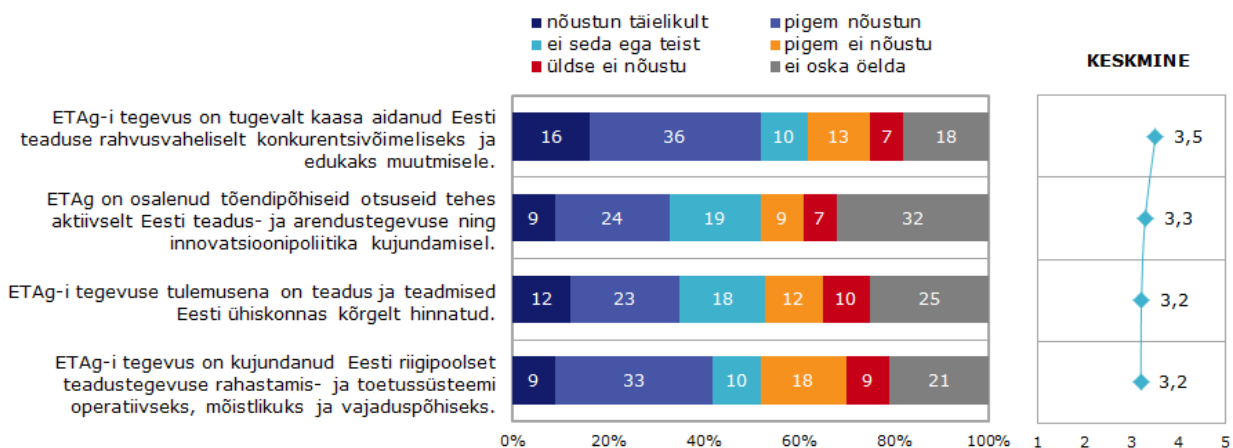
Joonis 28. Nõustumine ETag-i positsiooni puudutavate väidetega: SIHTGRUPP 1 (% kõikidest vastanutest sihtrühmas, n=468; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)



Joonis 29. Nõustumine ETag-i positsiooni puudutavate väidetega: SIHTGRUPP 2 (% kõikidest vastanutest sihtrühmas, n=110; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)

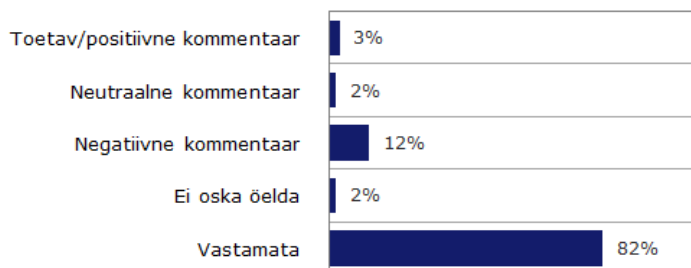


Joonis 30. Nõustumine ETag-i positsiooni puudutavate väidetega: SIHTGRUPP 3 (% kõikidest vastanutest sihtrühmas, n=100; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)



Küsitluse käigus oli vastajatel võimalus vaba kommentaarina ka välja tuua, mil määral on nende arvates realiseerunud ETAg-i eesmärgid eespooltoodud ülesannete täitmisel. Enamik teadlaskonnast (82%) ei soovinud selles osas oma spontaanset arvamust avaldada (joonis 31), ülejäänute kommentaarid olid pigem kriitilise sisuga. Positiivsed kommentaarid olid suuremas osas välismaistelt vastajatelt.

Joonis 31. Vastajate kommentaarid: ETAg-i eesmärkide realiseerumine oma põhiülesannete täitmisel (% kõikidest vastanutest, n=1041; kokkuvõtte spontaansetest kommentaaridest)



Kuna kommentaarid olid väga eriomased ja sisaldasid väga palju üksikuid eraldiseisvaid mõtteid, siis ei ole neid parema rakendatavuse huvides teemade kaupa rühmitatud, vaid on esitatud käesoleva aruande lisa (vastaja poolt esitatud kujul). Allpool mõned näited toodud kommentaaridest:

Näiteid toetavatest/ positiivsetest kommentaaridest

By necessity Estonia started with a peculiar system, characterised by light administration and significant freedom to researches, provided that they produce enough to obtain new grants. Although this system has some disadvantages (puts a significant stress on researchers, and forces them to focus on short-term research), it seems to me that the combination of the two above peculiarities formed a successful policy.

ETAg has made some courageous decisions, such as focusing on merit-based research funding and taking into account opinions of high-calibre international experts in its decisions.

I am pleased to see that international competitors are given "full rights" to participate in Estonian contests.

ETAg on toetunud personaalsete uurimistoetuse (PUT) ja institutsionaalsete uurimistoetuste (IUT) puhul konkurentsipõhisele alusele ja see on taganud finantseeringu eelkõige nendele töörühmadele, mis on saavutanud kvaliteetseid teadustulemusi. Eesti teaduse taset rahvusvahelises kontekstis silmas pidades on selline lähenemine kahtlemata õigustatud. Keskpärasusel ei peaks olema teaduses kohta ja seda on ETAg oma teadusrahastust puudutavates otsustes rõhutanud ning sellest on nad oma tegevuses ka lähtunud. Ilmselt on mõistlik sellisel viisil jätkata, et tagada Eesti teaduse väärikas rahvusvaheline positsioon.

Näiteid negatiivsetest kommentaaridest

Ma ei saa ETAg-i senise tegevusega olla rahul. Arvestades eriti organisatsioonis töötavate inimeste arvu, peaks tulemus olema tänaseks oluliselt parem. Teaduse populariseerimise osakond ja välisteaduskoostöö osakond (endised Archimedese osad) töötavad varasemaga võrreldaval tasemel ning eriti teaduse populariseerimisel on nähtavaid ja häid tulemeid, aga uurimistoetuste ja analüüsi osakond ei ole oma ülesannete kõrgusel ja kindlasti ei saa öelda, et ETAg-ist oleks saanud teadlase "tugev partner", nagu algses propagandas rõhutati. (Tugev võibolla selles suhtes küll, et omab jõudu teadlastest üle sõita, kuid ei midagi enamat.)

Ainult projektipõhine teadustegevuse rahastamine ei ole jätkusuutlik, eriti veel Eesti tingimustes väga piiratud eraldatud rahaliste vahendite mahu juures. Otsustusprotsess ja põhimõtted on jäänud läbipaistmatuks. Vastupidiselt algselt taotletud eesmärgile vähendada dubleerivat rahastust on näha, et juba IUT projektide või varasemate ETF stardigrantide kaudu finantseerimise saajad nopivad PUT (sh

stardi-PUT) grante võttes seeläbi võimaluse saada finantseerimist neil, kellel mingeid alternatiivseid rahastamise allikaid taotlemise hetkeks ei ole või kes eelnevalt iseseisva teadustöö alustamiseks mingit toetust pole saanud.

Eesti teadus on siiani elus vaatamata ETAg-i tegevusele.

Eks eesmärgiks seatud kolmandiku Eesti teaduse ilma rahata jätmise on nad saavutanud küll. Ei ole mõistetav, miks osad teadlased peavad saama oluliselt rohkem palka kui Eesti keskmine ja teised on täiesti ilma jäetud.

ETAg ei suuda täita oma ülesandeid, kuna riiklik teaduse rahastamine on sedavõrd väike.

ETAg on süstemaatiliselt hävitanud Eesti teadust ja teadlaskonda, viies ellu Eesti riigi halba teaduspoliitikat (väga napp rahastamine, mõõdikute ülehindamine, ebaõiglased ja läbipaistmatud rahastusotsused jm.).

ETAg pole veel piisavalt kaua eksisteerinud, et saaks eesmärkide realiseerumise osas midagi öelda. Lisaks varjutab senist tegevust ebaõnnestunud rahastuse muutus, mis pigem viis soovitud eesmärkidest kaugemale.

ETAg teeb kõik võimaliku ja võimatu selleks, et eestlastest teadlased ära välismaale koliks ja uued riigihanke tõttu väga kohmakalt varustatud laborid kolmandatest riikidest sissetulijatele jääks.

ETAg-i eesmärkide täitmist takistab väline põhjus - rahapuudus. Väikest ja muutumatu suurusega eelarvet nii või teisiti ümber jagades ei parane üldolukord. ETAg-i on avalikkuses näha väga vähe, teadlaste muresid on vähe teadvustatud.

ETAg-i ekstsellentsipõhisel rahastamisel on uute meetmete puhul konkurents muutunud sedavõrd tihedaks, et 1) raha koondumine tippudele segab tõsiselt kõrghariduse üldist toimimist - süsteem näeb ette, et osa hädavajalikke õppetoole-õppjõude jääb paratamatult igasugustest teadusrahadest ilma, mis lõhub hariduse süsteemset andmist ja mitmekülgsete teadmiste andmist teadust- ja laboritöö tasemel; 2) konkurents mõnes vallas on sedavõrd tihe, et ausam oleks juuksekarva lõhkiajamise asemel (kusjuures komisjon otsustab, millist juuksekarva parasjagu lõhki aetakse, mis kindlasti sisuliselt ei ole päris võrdne kohtlemine) grandid välja loosida. Kokkuvõttes - kogu rahastamissüsteem on fookustatud tippude rahastamisele, kes on konkurentsivõimelised kõigis meetmetes, kuid lihtsalt ülikoolihariduse jaoks vajalikel mitte-tipp aladel on vaip alt tõmmatud. Teine probleem on infrastruktuuri rahastamise mittejärgjepidevus - 10 aastat tagasi hangitud aparaadid (millel väljapoole laborit osutatavate teenuste hinda KEELATI sisse kirjutada amortisatsioon) on tänaseks amortiseerunud, aga uusi pole kuskilt võtta ning välja koolitatud kallid doktorikraadiga tippspetsialistid peavad eriala muutma või Rootsi emigreeruma.

ETAg-i roll teaduspoliitika enese kujundamisel näib olevat marginaalne HTMi kõrval. Rahajagamissüsteem võib olla nii läbimõeldud ja tasakaalustatud kui tahes, aga kui raha eriti pole, siis pole ka neist positiivsetest omadustest erilist tolku - sul võib olla kui tahes uhke veevõrk, aga janu kustutamiseks on ikkagi vett vaja. ETAg-i teaduse populariseerimise meetmed on eelkõige suunatud koolilastele ja mingit teaduse rolli muutust ühiskonnas pole see vähemalt veel kaasa toonud.

ETAg-i visioon nende arengukavast: Sihtasutus Eesti Teadusagentuur on võimekas ja usaldusväärne Eesti teadus- ja arendustegevust ning innovatsiooni toetav ning kujundav organisatsioon, mis hoiab ja arendab tasakaalustatud, kõrgetasemelist ja rahvusvaheliselt edukat Eesti TA&I süsteemi ning teadmistepõhist, öko-innovaatilist ja kestlikku Eesti ühiskonda. Ma pole veel näinud, et sellest visioonist lähtutaks.

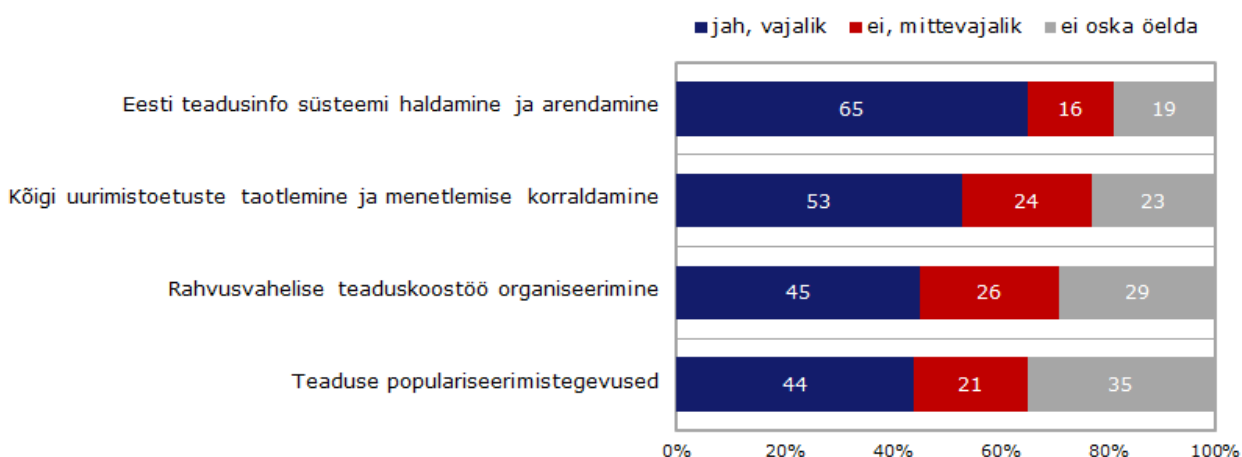
Väga vähe on realiseerunud. ETAg on ülepaisutatud, ülebürokratiseeritud, kulukas ja ebaefektiivne ametkond. ETAg-i teostatav teaduspoliitika on kallutatud ja korruptiivne ega teeni Eesti teaduse kui terviku jätkusuutlikku arengut.

3.2 ETag-i kui erinevaid funktsioone koondava asutuse vajalikkus

Lisaks sellele, kuivõrd hästi on ETag suutnud täita talle pandud erinevaid ülesandeid, paluti uuringu käigus vastajatelt hinnangut ka selle kohta, kas praegu ETag-i poolt täidetavate ülesannete/ osutatavate teenuste jaoks oli sellise toetava asutuse loomine üldse vajalik või rahuldab teadlaskonda tegevuste korraldus enne ETag-i loomist. Vastamisel lähtuti järgnevast: hinnang „jah“ anti juhul, kui vastaja arvamuse kohaselt oli nimetatud tegevuse osas asutuse loomine vajalik, ja hinnang „ei“ juhul, kui nimetatud tegevuse osas ei olnud asutuse loomine vajalik ja rahuldab tegevuste korraldus ka enne ETag-i loomist. Arvamust küsiti vaid sihtgruppide 1, 2 ja 3.

Kuigi osa teadlaskonna arvates ei ole ETag-i positsioon oma ülesannete täitmisel veel täielikult realiseerunud, nähakse enamasti siiski, et ETag-i kui erinevaid funktsioone koondava asutuse loomine oli vajalik (joonis 32). Seda esmajoones Eesti teadusinfo süsteemi haldamiseks ja arendamiseks, mille puhul näeb ühtse asutuse vajalikkust ca 2/3 teadlaskonnast (80% hinnangu andnutest). Ülejäänud tegevuste puhul ei ole seisukoht nii kindel ja küllaltki suurel osakaalul vastajatest puudub oma arvamus üldse. Üldiselt võib öelda, et nendest teadlastest, kes on oma arvamust avaldanud, ca 2/3 peab ETag-i loomist vajalikuks ja ca kolmandik ebavajalikuks.

Joonis 32. ETag-i loomise vajalikkus: SIHTGRUPID 1-3 KOKKU (% kõikidest vastanutest, n=678)



Kokku vastas uuringule 182 teadlast (18% kõigist vastanutest), kes pidasid ETag-i loomist vajalikuks kõikide loetletud ülesannete täitmiseks, ja 52 teadlast (5%), kes ei pidanud ETag-i loomist vajalikuks mitte ühelgi loetletud juhtudest. 88 vastajat (9%) ei osanud mitte ühegi ülesande puhul oma arvamust avaldada. Kõige vähem on oma arvamust osanud välja tuua teaduse populariseerimistegevuste puhul. Seda tõenäoliselt seetõttu, et sihtgrupid 1-3, keda käesolevas osas küsitleti, ei ole teaduse populariseerimistegevuste peamisteks sihtmärkideks.

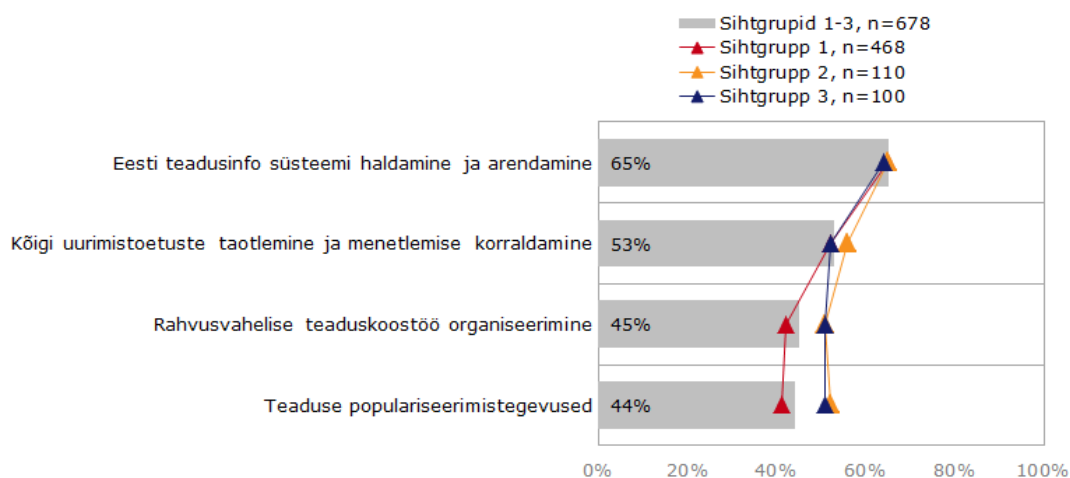
Sihtgruppide võrdlus näitab, et sellega, et ETag peaks haldama ja arendama Eesti teadusinfo süsteemi, nõustuvad ühtviisi kõik sihtgrupid (joonis 33, 34). Sellega, et ETag on vajalik ka kõigi uurimistoetuste taotlemise ja menetlemise korraldamiseks, on nõus veidi enam kui pooled vastajatest kõikides sihtgruppides (hinnangu andnutest sihtgrupis vastavalt 64%, 86% ja 75%). Võrreldes teiste sihtgruppidega näevad sihtgrupi 1 esindajad kõige vähem, et ETag-i loomine oli vajalik rahvusvahelise teaduskoostöö organiseerimiseks – neid rahuldab ka enne 2012.aastat toiminud töökorraldus.

Soo ja vanusegruppide võrdluses võib näha, et naissoost teadlased ja nooremad vastajad on ETag-i vajalikkuses rohkem veendunud.

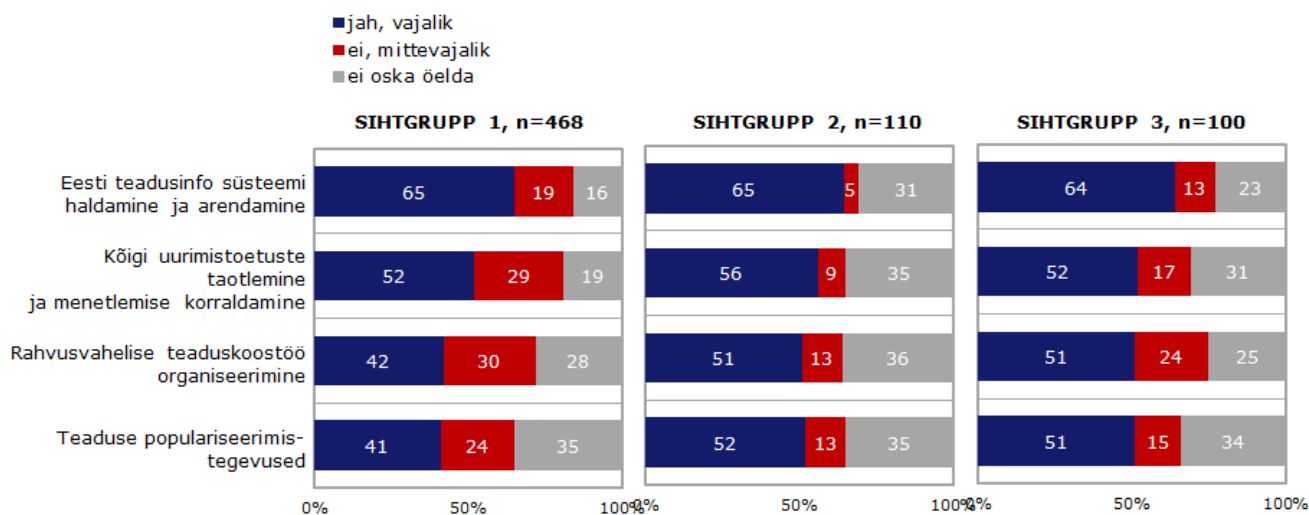
Kui nende vastajate arvamustes, kes on esitanud taotlusi ainult enne ETag-i loomist või ainult pärast ETag-i loomist ei ole olulisi erinevusi, siis kõige parem võrdluspunkt on kahtlemata nendel, kes on esitanud teadustöö finantseerimistaotlusi nii enne 2012.aastat kui peale seda (joonis 35) ning nende teadlaste arvamus erineb keskmisest järgmistes aspektides: Eesti teadusinfo süsteemi haldamiseks ja

arendamiseks pidas ETag-i loomist vajalikuks keskmisest oluliselt enam vastajaid, samas ülejäänud ülesannete osas on selles segmendis oluliselt enam neid, kes olid rahul ka varasema töökorraldusega.

Joonis 33. ETag-i loomise vajalikkus: SIHTGRUPPIDE VÕRDLU („jah, vajalik“ vastanute % sihtgrupis)



Joonis 34. ETag-i loomise vajalikkus: SIHTGRUPPIDE LÕIKES (% kõikidest vastanutest sihtgrupis)



Joonis 35. ETag-i loomise vajalikkus: VASTAJAD, KES ON ESITANUD TAOTLUSI NII ENNE 2012.A KUI ALATES 2012.A (% kõikidest vastanutest sihtgrupis, n=366)



4. Kommunikatsioonikanalite kasutamine ja rahulolu kanalitega

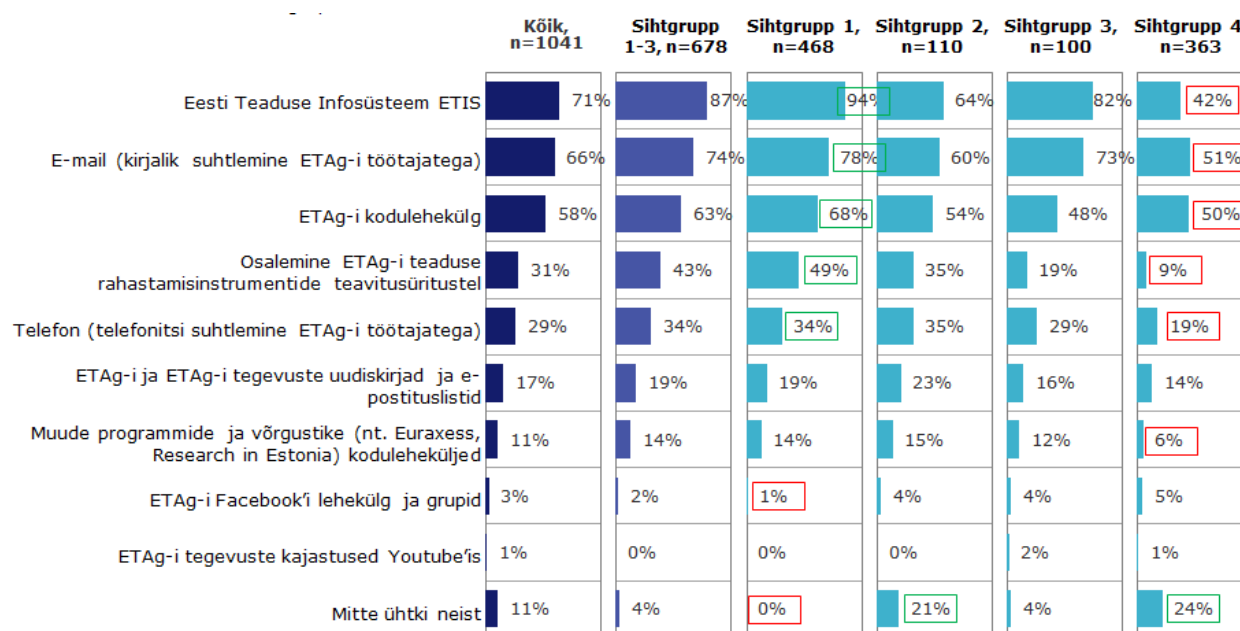
4.1 Kommunikatsioonikanalite kasutamine

Selleks, et paremini planeerida kommunikatsiooni oma teenuste ja tegevuste kohta, on oluline teada, milliste kanalite kaudu tegevuste sihtgrupid asutusega kõige sagedamini kontakti võtavad. ETag-iga suhtlemiseks ja ETag-i tegevustega kursis olemiseks kasutatakse teadlaskonna poolt kõige sagedamini kolme kanalit (joonis 36): Eesti Teaduse Infosüsteemi ETIS, e-maili ja ETag-i kodulehte. Seega on oluline, et veebilehed oleksid kasutajasõbralikud ning info kodulehel ja ETIS-es oleks piisav, ajakohane, hästi leitav ja hästi struktureeritud ning et e-mailidele vastamine oleks kiire ja professionaalne. Need kanalid mõjutavad oluliselt sihtgruppide arvamust ETag-i suhtes. Ülejäänud kommunikatsioonikanalite roll on vähemtähtis, kuna neid kasutab vähem kui kolmandik kõikidest vastanutest.

Siiski võib selgelt näha, et sihtrühmiti tulemused mõnevõrra erinevad – ootuspäraselt on sihtrühmas 4 erinevate kanalite kasutajaid kõige vähem (iga neljas vastaja selles sihtrühmas ei kasuta ühtki loetletud võimalustest). Kõige aktiivsemad erinevate kommunikatsioonikanalite kasutajad on sihtgruppi 1 kuuluvad teadlased.

Moodsamad infokanalid nagu Facebook ja Youtube ei ole teadlaskonna jaoks üldse päevakorral, kui rääkida kontaktidest ETag-iga. Üsna madal on ka ETag-i ja ETag-i tegevuste uudiskirjade lugemine ja e-postituslistide kaudu info saamine ning muude programmide ja võrgustike kodulehtedelt info otsimine.

Joonis 36. Erinevate kommunikatsioonikanalite kasutamine ETag-iga suhtlemiseks ja ETag-i tegevustega kursis olemiseks: SIHTGRUPPIDE LÕIKES (% kõikidest vastanutest sihtgrupis)



Kui nais- ja meessoost teadlaste hinnangutes enamkasutatavate kanalite puhul olulisi erinevusi pole (välja arvatud väike erinevus ETIS-e kasutamises), siis teatud erinevusi võib märgata vanusegruppides: nooremad teadlased kasutavad erinevaid kanaleid üldiselt vähem; ETISe kasutajaid on aga kõige enam vanemate teadlaste hulgas. Kui kõikidest vastajatest 31% on osalenud ETAg-i teaduse rahastamisinstrumentide teavitusüritustel, siis huvi nende ürituste vastu kasvab kogemuste kasvades.

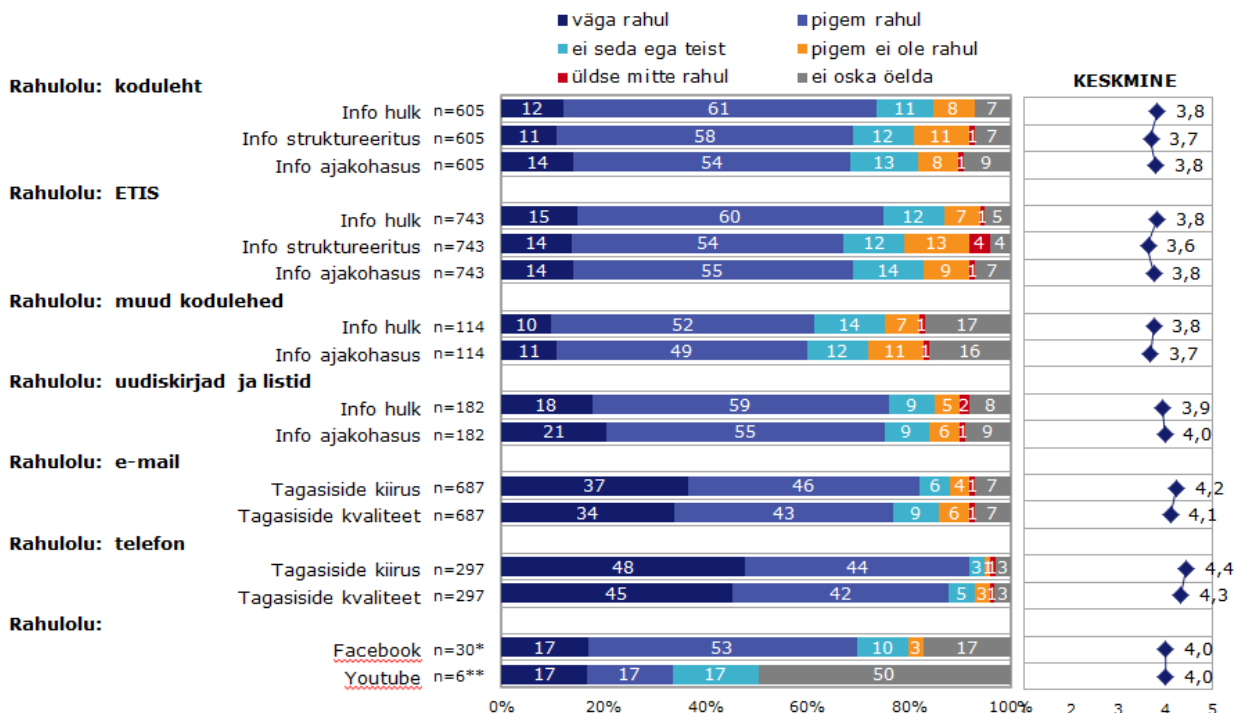
4.2 Rahulolu kommunikatsioonikanalitega kasutajate hulgas

Kõikidel vastanutel, kes erinevaid kommunikatsioonikanaleid kasutasid, paluti anda ka oma hinnang vastavale kanalile (hinnates 5-pallisel rahuloluskaalal erinevaid kanalit iseloomustavaid aspekte). Alljärgnevatel joonistel on toodud vaid need kanalid, mida hindas vähemalt 10 vastajat (va ETAg-i tegevuste kajastused Youtube'is, mille puhul kogu valimi hulgas oligi vaid 6 vastajat).

Kõige kõrgem on vastajate rahulolu ETAg-i töötajate poolt antud vastustega telefonitsi ja e-mailitsi (joonis 37). Enamik ETAg-i töötajatega telefonitsi kontaktis olnud teadlastest on jäänud rahule nii saadud tagasiside kiiruse kui kvaliteediga. E-mailide puhul on rahulolematust tagasiside kiiruse ja kvaliteediga küll veidi rohkem kui telefonitsi suheldes, kuid enamik on jäänud siiski saadud infoga rahule.

Nii ETIS-s kui kodulehe puhul, mis kuulusid enamkasutatavate infokanalite hulka, on maksimaalseid hinnanguid andnud küll vaid umbes iga üheksas-kümnes kasutaja, kuid suurem osa kasutajatest on jäänud nii olemasoleva info hulgaga kui struktureerituse ja ajakohasusega pigem rahule. Mõlema kanali puhul on kõige madalam olnud rahulolu olemasoleva info struktureeritusega. Vähemkasutatud kanalitega rahulolu on samuti pigem heal tasemel.

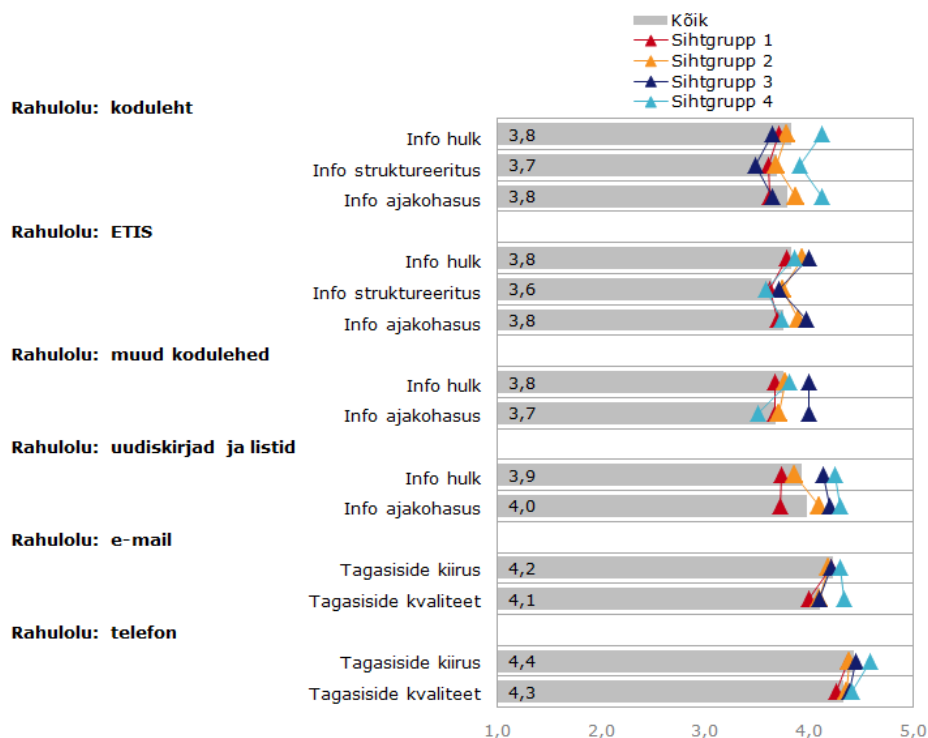
Joonis 37. Rahulolu kommunikatsioonikanalitega kasutajate hulgas: KÕIK SIHTGRUPID KOKKU (% vastava kanali kasutajatest sihtrühmas; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse mitte rahul ... 5-väga rahul)



Sihtgruppide võrdluses võib näha, et erinevused sihtgruppide vahel ei ole väga suured (joonis 38). Enamike kanalite puhul on sihtgrupi 4 esindajad andnud teistest sihtgruppidest mõnevõrra positiivsemaid

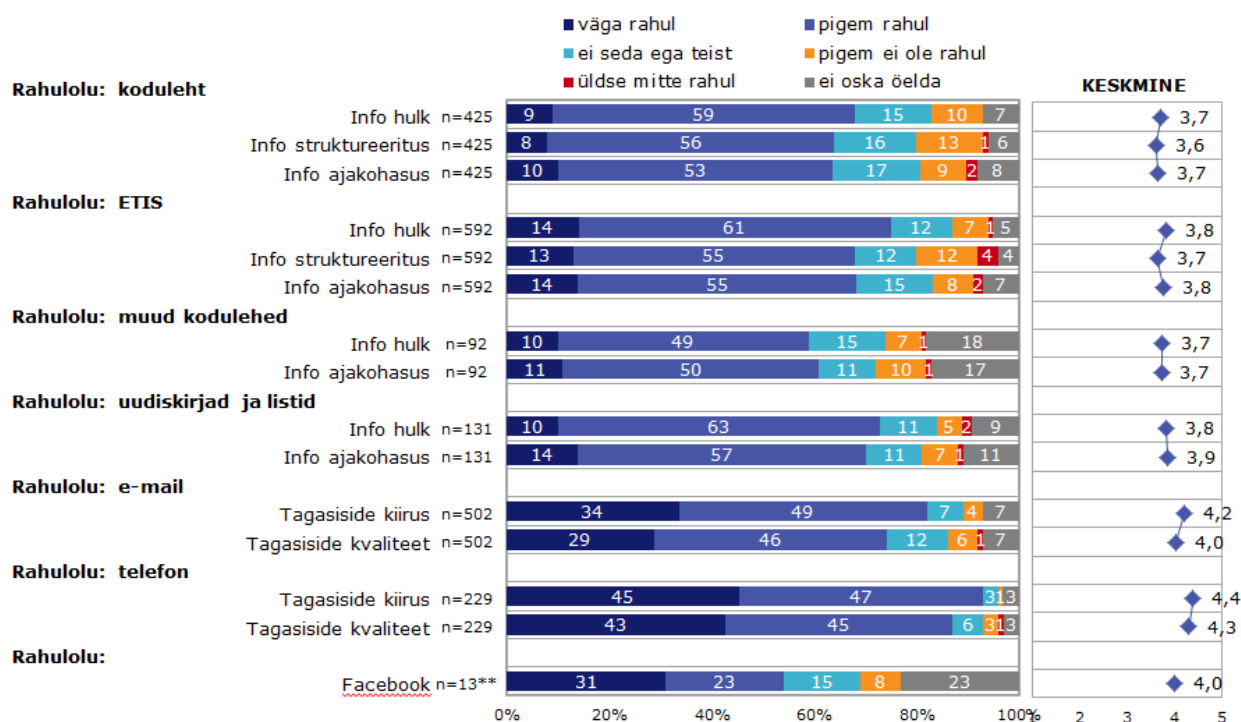
hinnanguid, kuid vahed ei ole olulised. Enamkasutatavatest kanalitest on ETag-i kodulehel oleva infoga kõige vähem rahul sihtgrupi 3 esindajad, ETIS-e puhul on kõikide sihtgruppide hinnangud sarnased. E-maili teel saadud tagasisidega on sihtgruppide 1-3 hinnangud samuti võrdsed, sihtgrupp 4 on mõnevõrra rahulolevam.

Joonis 38. Rahulolu kommunikatsioonikanalitega kasutajate hulgas: SIHTGRUPPIDE VÕRDLUS
(keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse mitte rahul ... 5-väga rahul)

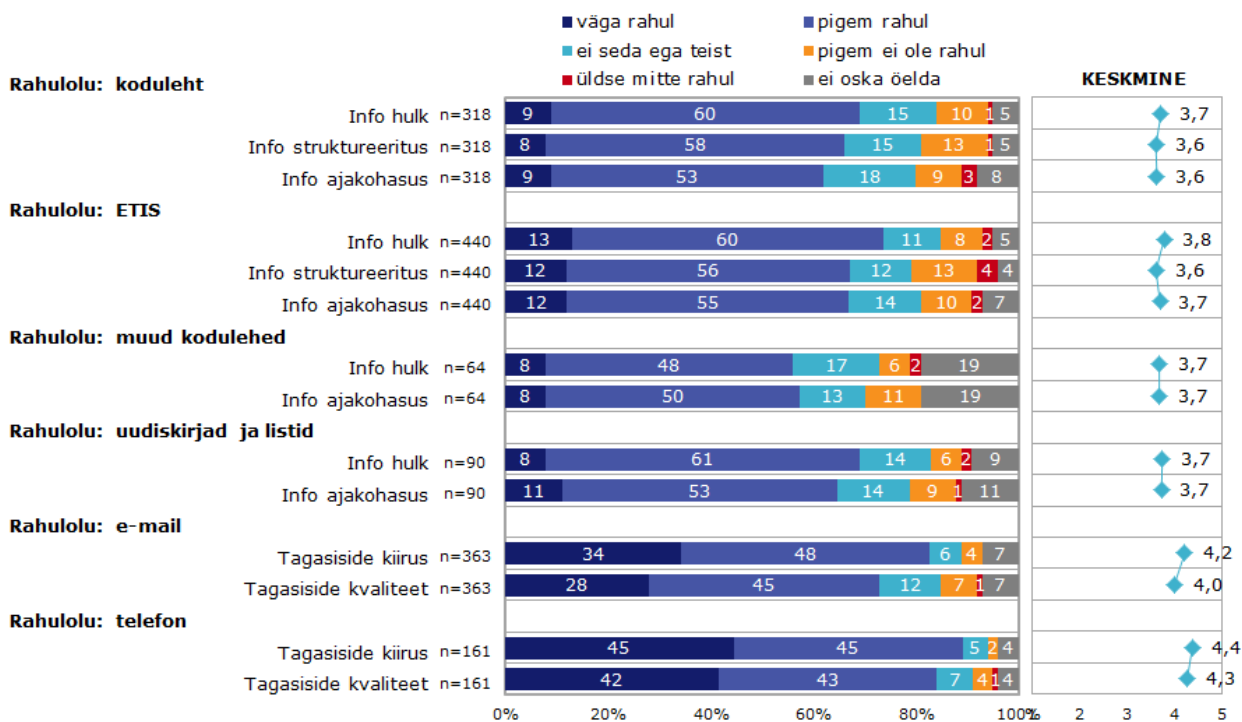


Alljärgnevatel joonistel on toodud rahulolu-hinnangud ka sihtgruppides 1-3 kokku (joonis 39) ja kõikide sihtgruppide hinnangud detailsemalt (joonis 40-43).

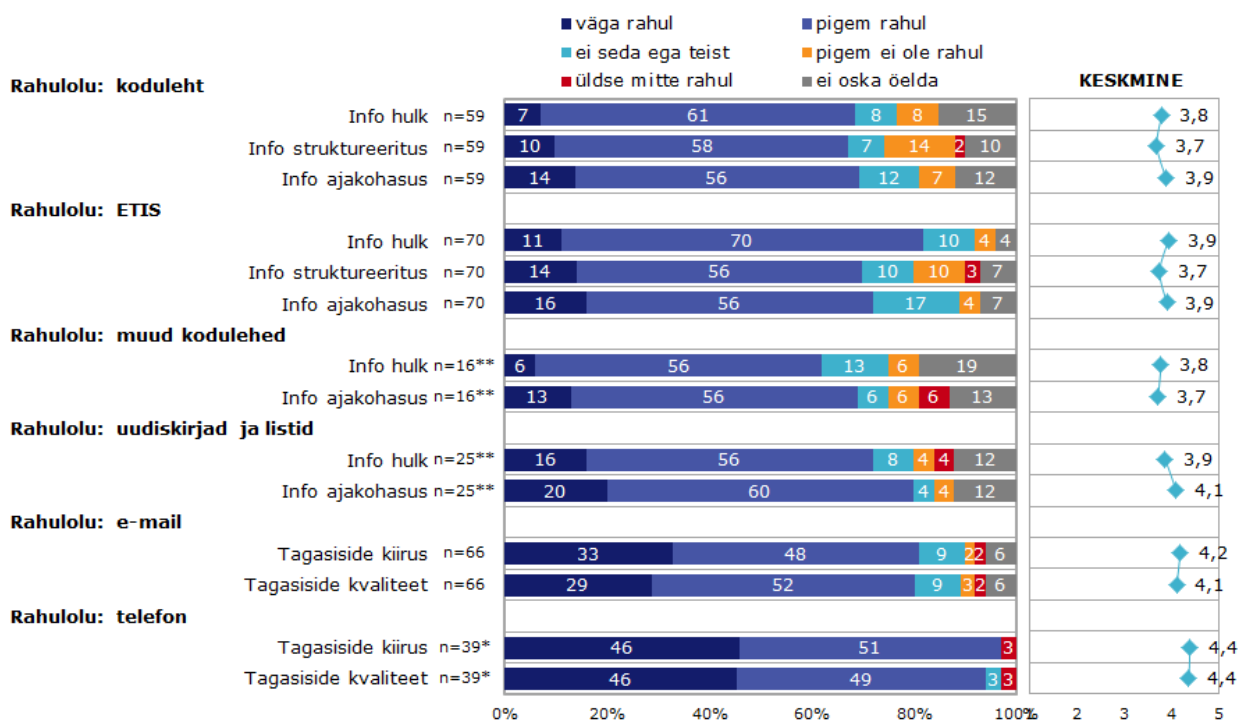
Joonis 39. Rahulolu kommunikatsioonikanalitega kasutajate hulgas: SIHTGRUPID 1-3 KOKKU
(% vastava kanali kasutajatest sihtrühmas; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse mitte rahul ... 5-väga rahul)



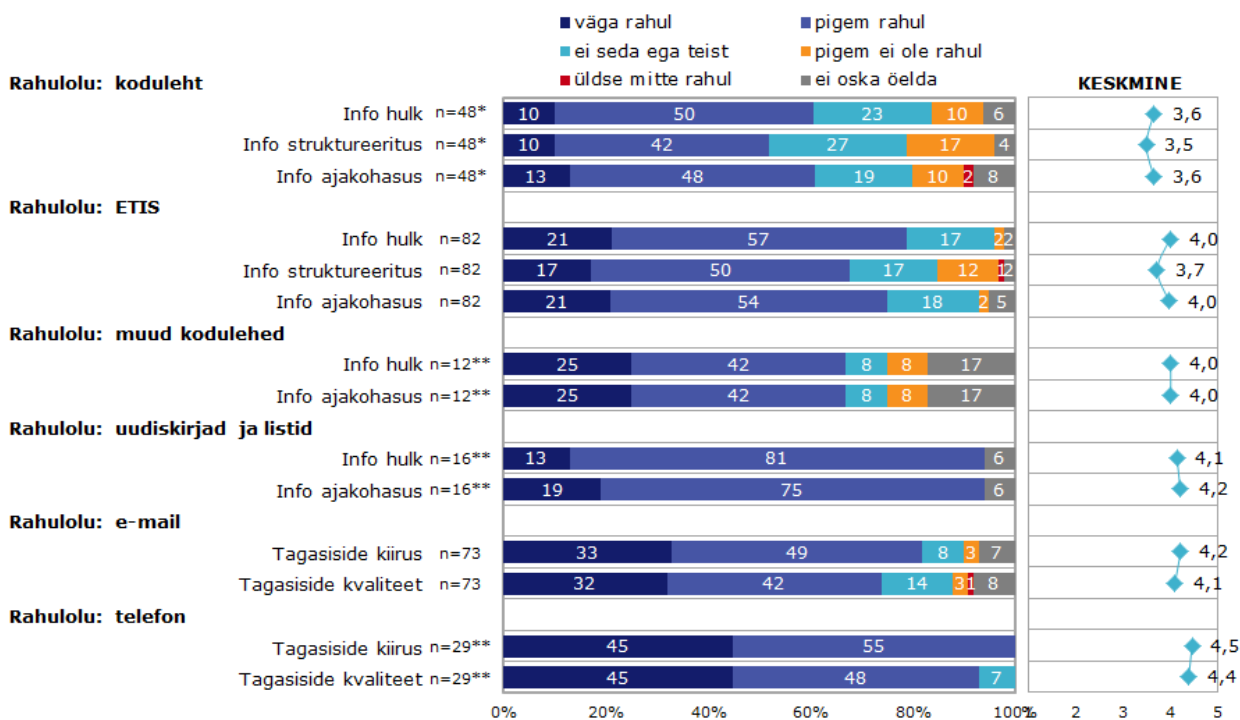
Joonis 40. Rahulolu kommunikatsioonikanalitega kasutajate hulgas: SIHTGRUPP 1 (% vastava kanali kasutajatest sihtrühmas; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse mitte rahul ... 5-väga rahul)



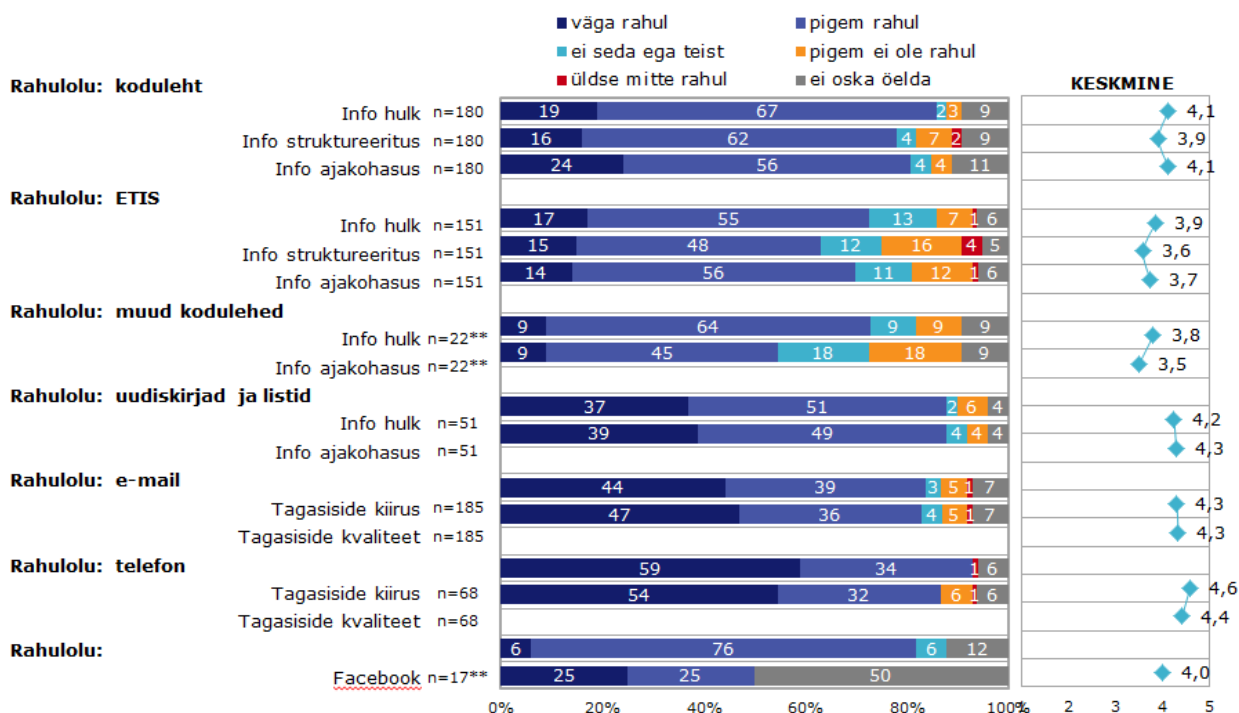
Joonis 41. Rahulolu kommunikatsioonikanalitega kasutajate hulgas: SIHTGRUPP 2 (% vastava kanali kasutajatest sihtrühmas; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse mitte rahul ... 5-väga rahul)



Joonis 42. Rahulolu kommunikatsioonikanalitega kasutajate hulgas: SIHTGRUPP 3 (% vastava kanali kasutajatest sihtrühmas; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse mitte rahul ... 5-väga rahul)

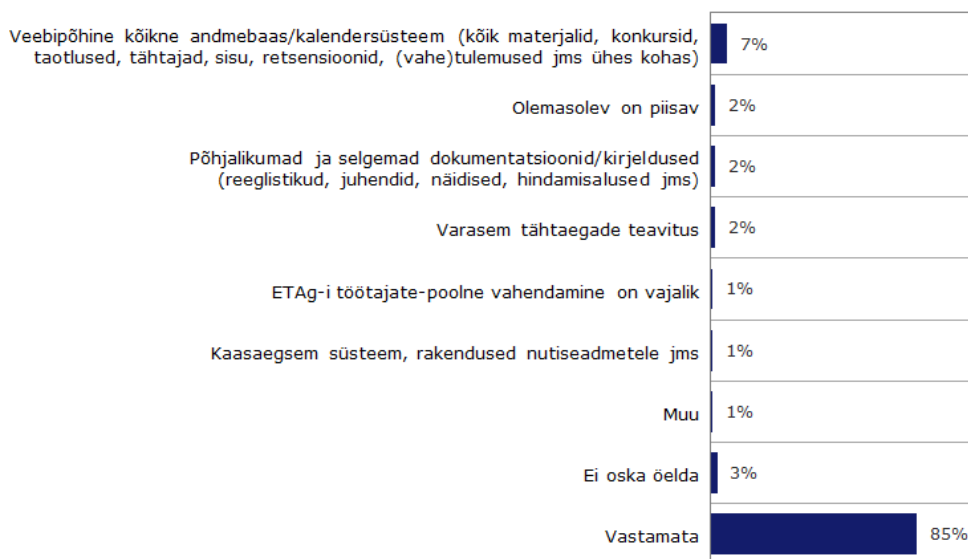


Joonis 43. Rahulolu kommunikatsioonikanalitega kasutajate hulgas: SIHTGRUPP 4 (% vastava kanali kasutajatest sihtrühmas; keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse mitte rahul ... 5-väga rahul)



Küsitluse käigus oli vastajatel võimalus vaba kommentaarina ka välja tuua, millised andmed ja informatsioon võiks teadlaskonna arvates olla kindlasti kättesaadav ilma otse ETag-i töötajate poole pöördumata. Enamik teadlaskonnast (85%) ei soovinud selles osas oma spontaanset arvamust avaldada (joonis 44), ülejäänute kommentaarid puudutasid enamasti ühtset ja kõikset andmebaasi (koondaks andmeid kõikide konkursside, taotlusvõimaluste, programmide, tähtaegade, materjalide, tulemuste jne kohta), mis võiks olla olemas ja kõigile vabalt kättesaadav.

Joonis 44. Vastajate kommentaarid: andmed ja informatsioon, mis võiks olla kättesaadavad ilma otse ETag-i töötajate poole pöördumata (% kõikidest vastajatest, n=1041; spontaansed vastused)



Näiteid toodud ettepanekutest:

1. Suur palve oleks luua veebipõhine andmebaas teadusajakirjade, -konverentside, suve- ja talvekoolide kohta - mis millise kategooria alla käib. Muidu üks arvab nii ja teine naa. 2. Kui registreeritakse artikkel ETISes siis võiks olla kohe ka see nõue, et lisatakse link ilmunud artiklist või kinnitus aktsepteerimise kohta, et ei peaks hiljem tagantjäre e-postiga midagi saatma. 3. Vähemalt sama suur palve oleks luua CFP (Call for Papers) andmebaas ehk siis võimalus teadlastel koostöös ETISE spetsialistidega ise oma valdkonna ajakirjad ja konverentsid kirja panna. Oluline on, et ka ETISE kategooria oleks juurde lisatud. Haakub ka esimese ideega ehk siis koostöös teadlastega saaks kaardistatud kõik kohad kuhu publitseerida. See võiks olla kalendrina koos otsinguga, mida saab sünkroniseerida ka oma kalendrisse nt .ics lingi kaudu nagu Google kalender on. Kui muud ei saa siis Google kalendri baasil võiks seda teha - see süsteem on kohe olemas ja kasutatav. Midagi analoogset kui <http://www.wikicfp.com/cfp/> või idee poolest ka <http://itkalender.ee/> kuid täiuslikum - saaks ka nt ETISE kategooria alusel, H-indeksi jms alusel otsida konkreetsest valdkonnast. See kalender võiks sisaldada kõiki teadusega seotud sündmuste, grantide, teaduskonverentside, teadusajakirjade, järel doktorantuuride jne tähtaegu. Kogu Eesti teaduse kalender - kõik, mis teadusega seondub oleks ühest kohast kättesaadav ja ajaliselt ning ETISE kategooriate järgi määratletav kuna on kalendrisse lisatud. Kalendris võiks olla sündmus ise ja sellele eelnev taotlemistähtaeg ka. Seda põhjusel kuna tavaliselt on tähtajad pool aastat või isegi rohkem siis peab aegsasti teada saama, et maha ei magaks õiget aega esitamiseks. 4. ETISE rakendus ka nutiseadmetele - Android, iOS, Windows Phone, Blackberry jne. Info võiks olla kättesaadav ka siis, kui internetiühendust ei ole - kui teadlased on välismaal, siis mitte alati ei ole internet kättesaadav.

Avanevad projektid ja täpsed taotluse esitamise kuupäevad aasta või vähemalt 3 kuud enne, koos täpsete juhenditega ja ideaalis edukate projektide näidistaotlustega (kommenteeritud versioonid oleksid suurepärase täienduse, kus on kommenteeritud, mis taotluses väga hea ja mis kehva). Kõige tähtsam oleks kõikide projektide juures automatiseeritud eelarvestamise abivahendid a la veebivormid ja exceli tabelid, mis ise arvutuskäigu läbi teevad ning oleksid selged ja üheselt mõistetavad.

ETIS võiks koondada interaktiivse teadustehnoloogilise erialasõnastiku, mida saaksid kõik ETISE kasutajad vajadusel täiendada. Hetkel toimub eestikeelse terminoloogia loomine võrdlemisi kaootiliselt. Sõnastik võiks olla kirjeldava iseloomuga, näiteks koondada wikipedia- taolises formaadis kokku kõik sama termini tõlkevasted koos viidetega. See annaks vabaduse ka tõlkediskussiooni tekkeks. Interaktiivne keskkond võimaldaks ka seda, et sõnastikul puuduks otsene moderaator, see vajaks üksnes vastava veebikeskkonna väljaarendamist, kuid ei nõuaks edaspidi märkimisväärsed töökohustusi.

ETAgil kodulehel peaks ikkagi rahastusinstrumentide ja avatud taotlusvoorude kohta olema põhjalik info lihtsasti leitavalt kättesaadav. Praegu ei ole see vähemasti lihtsasti leitaval kujul.

Kõik rutiinne info rahastuskeemide, võimaluste, otsuste, oluliste dokumentide kohta. Oluline on, et see oleks ka aktuaalne ja õigel ajal üleväl ning leitav.

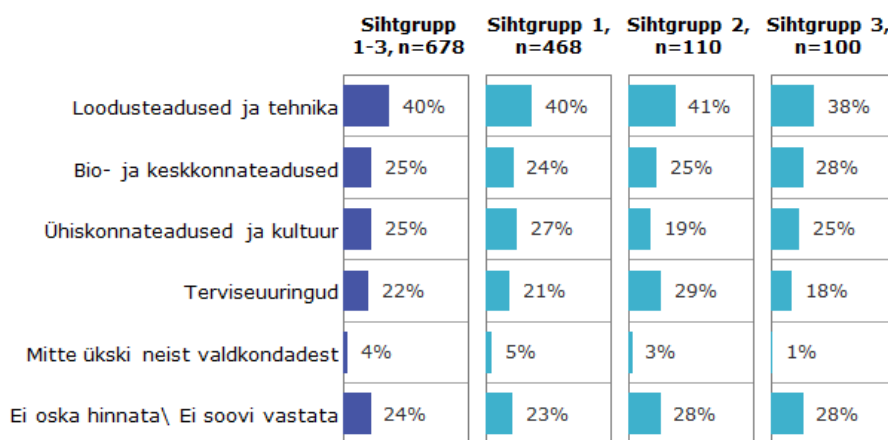
5. Hinnang avaliku sektori poolset teaduse rahastamist iseloomustavatele tingimustele Eestis

5.1 Avaliku sektori poolse rahastamise lisavajadus

Uuringu viimane osa puudutas avaliku sektori poolset teaduse rahastamist Eestis ja selles osas küsiti hinnanguid samuti vaid sihtgruppide 1,2 ja 3 esindajatelt.

Esiteks sooviti uuringu käigus välja selgitada, millised teadusvaldkondadest (ETIS-e klassifikatsiooni järgi) vajaks teadlaste arvates proportsionaalselt st. teiste valdkondade arvelt praegusest rohkem avaliku sektori poolset rahastamist. Kõik sihtgrupid on arvamusel, et kõige enam lisarahastust vajaks loodusteaduste ja tehnika valdkond - nii arvab ca kaks teadlast viiest (joonis 45). Ülejäänud teadusvaldkondade lisarahastuse vajadust näeb ca iga neljas teadlane. Ca veerand kõikidest vastajatest ei oska hinnangut anda ning vaid 4% on rahul rahastusega nii, nagu see on praegu.

Joonis 45. Teadusvaldkonnad, mis vajaks praegusest rohkem avaliku sektori poolset rahastamist (% vastajatest sihtrühmas)



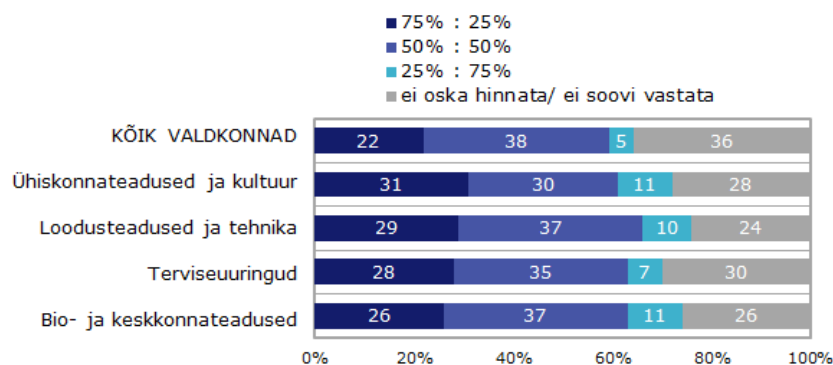
5.2 Rahastamise põhimõtted

Teise avaliku sektori poolset teaduse rahastamist puudutava teemana paluti teadlaskonnal anda oma hinnang selles osas, milline võiks käsitletavates teadusvaldkondades olla avaliku sektori poolne teaduse rahastamise proportsioon jaotuses *baasrahastamine* : *konkurentsipõhine rahastamine*. Vastajad võisid hinnata kas kõiki valdkondi kokku ja/või valdkondi eraldi ning jätta ka oma hinnang andmata.

Kõikide valdkondade kohta kokku avaldas arvamust ca 65% teadlaskonnast. Enam kui pooled (58%) hinnangu andjatest eelistab seejuures võrdse proportsiooniga rahastamisskeemi (joonis 46). Vaadates aga valdkondi eraldiseisvatena, siis üksikutele teadusvaldkondadele on hinnangu andnud 70-76%

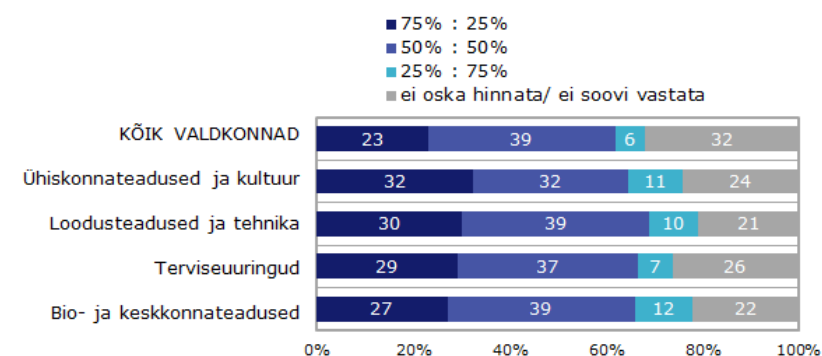
vastajatest ning nendest omakorda 42-50% eelistab samuti võrdse proportsiooniga rahastamisskeemi. Kindlalt kõige vähem eelistatakse skeemi, kus suurem osakaal on konkurentsipõhisel rahastamisel, kuna see loob oluliselt enam ebakindlust.

Joonis 46. Teaduse rahastamise soovitatav proportsioon jaotuses BAASRAHASTAMINE : KONKURENTSIPÕHINE RAHASTAMINE erinevates teadusvaldkondades: SIHTGRUPID 1-3 KOKKU (% kõikidest vastajatest, n=678)

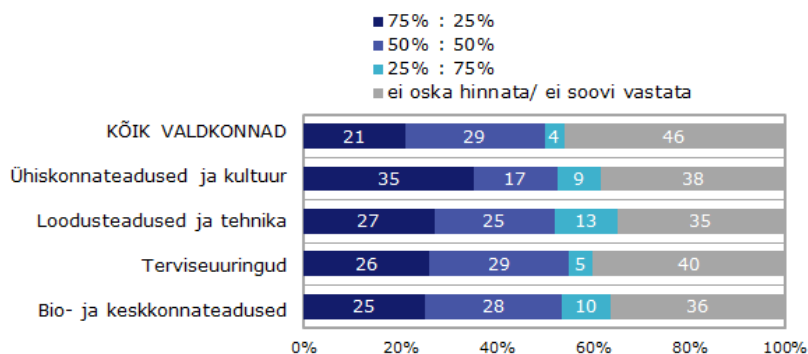


Sihtgruppide võrdluses võib näha, et sihtgrupis 1 ei ole võrdsete proportsioonidega rahastamisskeemi eelistus nii tugev kui koondpildis ([joonis 47](#)). Ühiskonnateaduste ja kultuuri valdkonna puhul on 75%:25% ja 50%:50% rahastamisskeemide eelistajaid selles sihtgrupis isegi võrdselt, ülejäänud teadusvaldkondade puhul kaldub kaalukauss võrdse jaotuse poole. Teiste sihtgruppidega võrreldes on sihtgrupis 2 kõige enam selliseid teadlasi, kes ei oska oma hinnangut anda ([joonis 48](#)). Need, kes on osanud seda siiski teha, on ühiskonnateaduste ja kultuuri valdkonnas eelistanud 75%:25% skeemi (st suurem rõhk baasrahastusel), loodusteaduste ja tehnika, terviseuuringute ja bio-ja keskkonnateaduste vallas ei saa aga ühest eelistust välja tuua. Sihtgrupis 3 on hoiakud aga jällegi teistlaadsed: kõikides valdkondades eelistatakse võrdse proportsiooniga rahastamisskeemi ([joonis 49](#)).

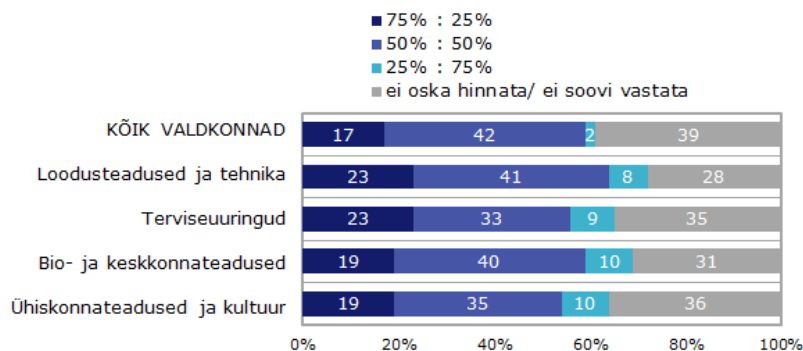
Joonis 47. Teaduse rahastamise soovitatav proportsioon jaotuses BAASRAHASTAMINE : KONKURENTSIPÕHINE RAHASTAMINE erinevates teadusvaldkondades: SIHTGRUPP 1 (% kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=468)



Joonis 48. Teaduse rahastamise soovitatav proportsioon jaotuses BAASRAHASTAMINE : KONKURENTSIPÕHINE RAHASTAMINE erinevates teadusvaldkondades: SIHTGRUPP 2 (%)
kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=110)



Joonis 49. Teaduse rahastamise soovitatav proportsioon jaotuses BAASRAHASTAMINE : KONKURENTSIPÕHINE RAHASTAMINE erinevates teadusvaldkondades: SIHTGRUPP 3 (%)
kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=100)

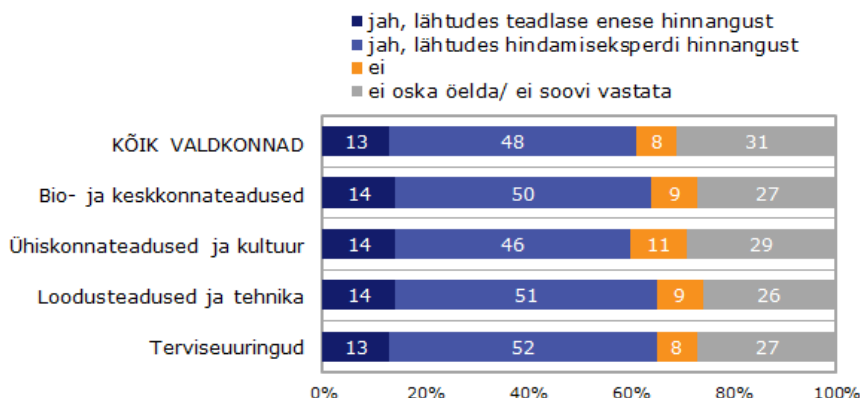


5.3 Rahastamisotsuste hindamine

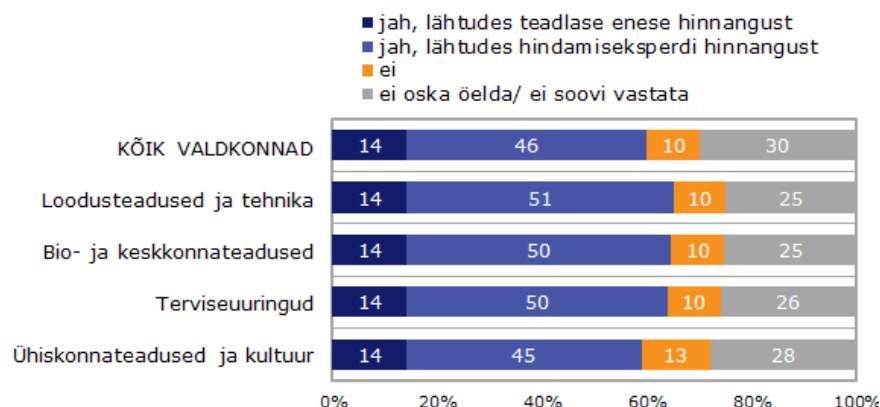
Kolmas avaliku sektori poolset teaduse rahastamist puudutav küsimus puudutas seda, kas nendes teadusvaldkondades võiks konkurentsipõhise rahastamise taotluste hindamisel ja otsuste tegemisel teadustöö ekstsellentsuse kriteeriumi kõrval arvestada ka teadustöö võimaliku mõju kriteeriumiga. Nende teadlaste hulgas, kes on oma hinnangu andnud, valitseb selge seisukoht, et sellega peaks arvestama ja seda eelkõige lähtudes hindamiskesperi (mitte teadlase enese) hinnangust (nii arvab nii kõikide valdkondade kui iga üksiku valdkonna puhul ca iga teine teadlane (ja ca 65-70% oma hinnangu andnutest)) ([joonis 50](#)).

Selles küsimuses on üksmeelel ka erinevad sihtgrupid – kõikides sihtgruppides eelistatakse kõikide teadusvaldkondade puhul hindamiskesperi kaasamist rahastamisotsuste hindamisse ([joonis 51](#), [52](#), [53](#)). Võrreldes 2. ja 3. sihtgrupiga on esimeses sihtgrupis mõnevõrra enam neid vastajaid, kes arvavad, et teadustöö võimaliku mõju kriteeriumit pole vaja arvestada, kuid nende osakaal on siiski väga väike ulatudes vaid 10%-13%-ni.

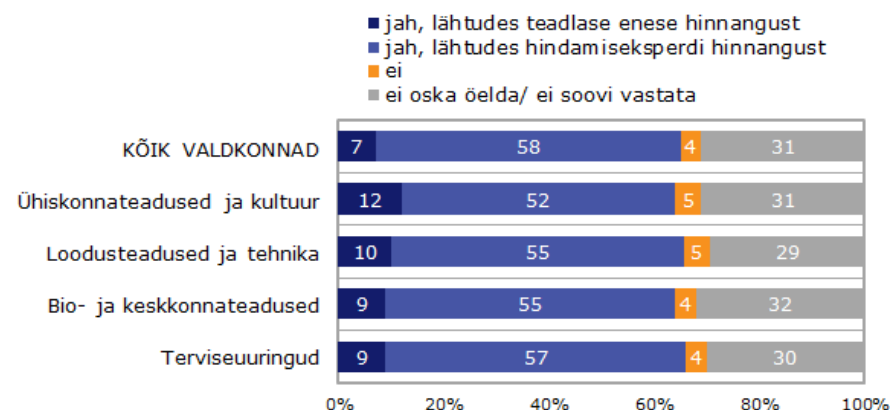
Joonis 50. Kas nendes teadusvaldkondades võiks Teie arvates konkurentsipõhise rahastamise taotluste hindamisel ja otsuste tegemisel teadustöö ekstsellentsuse kriteeriumi kõrval arvestada ka teadustöö võimaliku mõju kriteeriumiga? SIHTGRUPID 1-3 KOKKU (% kõikidest vastajatest, n=678)



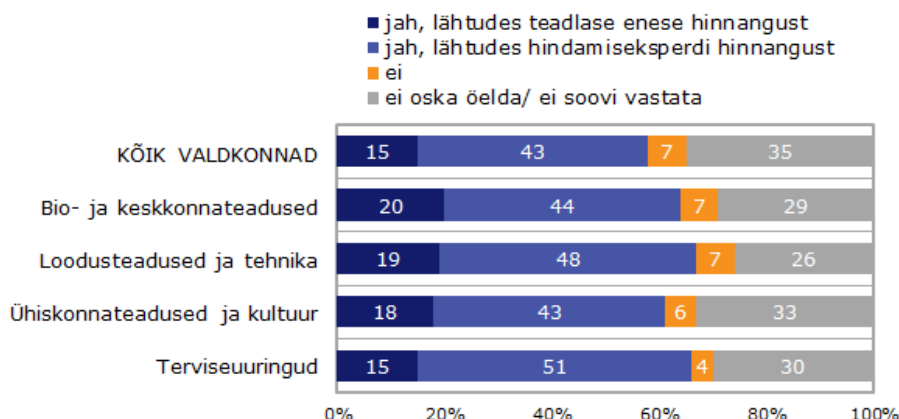
Joonis 51. Kas nendes teadusvaldkondades võiks Teie arvates konkurentsipõhise rahastamise taotluste hindamisel ja otsuste tegemisel teadustöö ekstsellentsuse kriteeriumi kõrval arvestada ka teadustöö võimaliku mõju kriteeriumiga? SIHTGRUPP 1 (% kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=468)



Joonis 52. Kas nendes teadusvaldkondades võiks Teie arvates konkurentsipõhise rahastamise taotluste hindamisel ja otsuste tegemisel teadustöö ekstsellentsuse kriteeriumi kõrval arvestada ka teadustöö võimaliku mõju kriteeriumiga? SIHTGRUPP 2 (% kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=110)



Joonis 53. Kas nendes teadusvaldkondades võiks Teie arvates konkurentsipõhise rahastamise taotluste hindamisel ja otsuste tegemisel teadustöö ekstsellentsuse kriteeriumi kõrval arvestada ka teadustöö võimaliku mõju kriteeriumiga? SIHTGRUPP 3 (% kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=100)

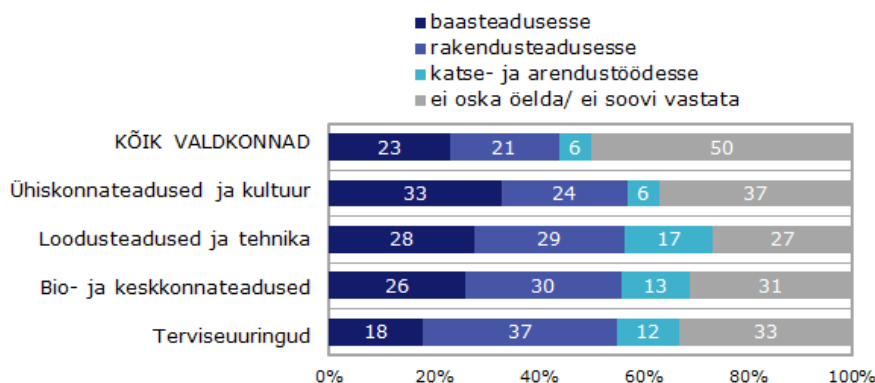


5.4 Teadustöö tüüp

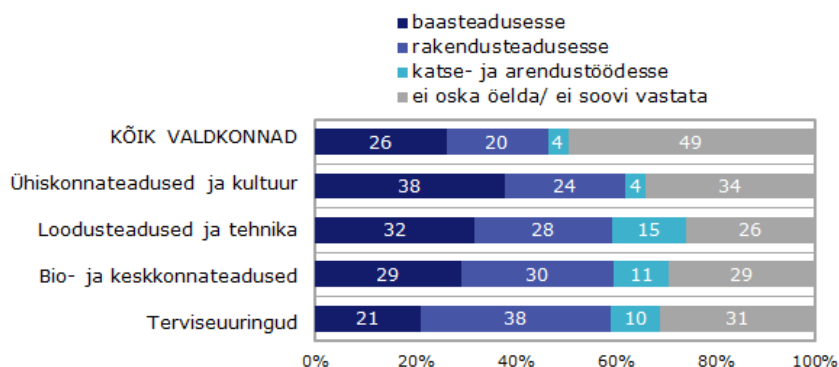
Neljas rahastamisega seotud teema puudutas seda, kas erinevates teadusvaldkondades vajatakse avaliku sektori poolsete rahaliste vahendite fokuseerimist eelkõige baasteadusesse, rakendusteadusesse või kutse- ja arendustöösse. Selles küsimuses ei ole teadlased nii üksmeelel, kui rahastamisotsuste hindamiskriteeriumites, ning tulemused on mõnevõrra erinevad ka valdkonniti (joonis 54). Kui ühiskonnateaduste ja kultuuri valdkonnas on enam neid vastajaid, kes eelistaksid fokuseerimist baasteadusesse, siis terviseuuringute puhul soovitakse fokuseerimist eelkõige rakendusteadusesse. Loodusteaduste ja tehnika ning bio- ja keskkonnateaduste puhul on baasteaduste ja rakendusteaduste eelistajaid suhteliselt võrdselt; seejuures on loodusteaduste ja tehnika puhul mainitud kõige enam ka vajadust suunata finantsid kutse- ja arendustöösse.

Sihtgrupiti on nägemus selle teema suhtes samuti mõnevõrra erinev – kui kõige suuremas sihtrühmas S1 on tulemus sarnane kogu vastajaskonna tulemusega (joonis 55), siis sihtgruppis 2 eelistatakse rahaliste vahendite fokuseerimist kõikides valdkondades eelkõige rakendusteadusesse (joonis 56) ja sihtgruppis 3 samuti pigem rakendusteadusesse (va ühiskonnateaduste ja kultuuri vallas, kus baasteaduste ja rakendusteaduste eelistajaid on võrdselt) (joonis 57). Kutse- ja arendustöösse fokuseerimist on kõikide sihtgruppide poolt kõige enam välja toodud loodusteaduste ja tehnika valdkonnaga seoses.

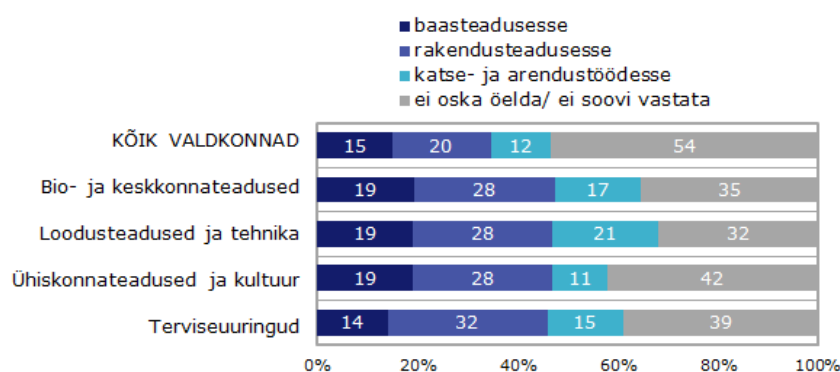
Joonis 54. Kas nendes teadusvaldkondades vajatakse avaliku sektori poolsete rahaliste vahendite fokuseerimist eelkõige...? SIHTGRUPID 1-3 KOKKU (% kõikidest vastajatest, n=678)



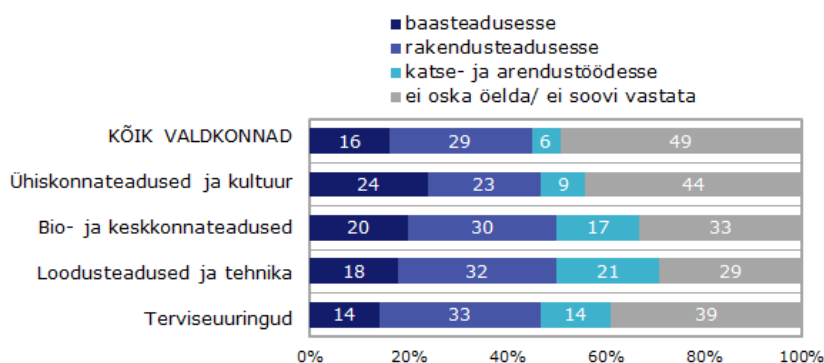
Joonis 55. Kas nendes teadusvaldkondades vajatakse avaliku sektori poolsete rahaliste vahendite fookuseerimist eelkõige...? SIHTGRUPP 1 (% kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=468)



Joonis 56. Kas nendes teadusvaldkondades vajatakse avaliku sektori poolsete rahaliste vahendite fookuseerimist eelkõige...? SIHTGRUPP 2 (% kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=110)



Joonis 57. Kas nendes teadusvaldkondades vajatakse avaliku sektori poolsete rahaliste vahendite fookuseerimist eelkõige...? SIHTGRUPP 3 (% kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=100)



5.5 Rahastamise allikad

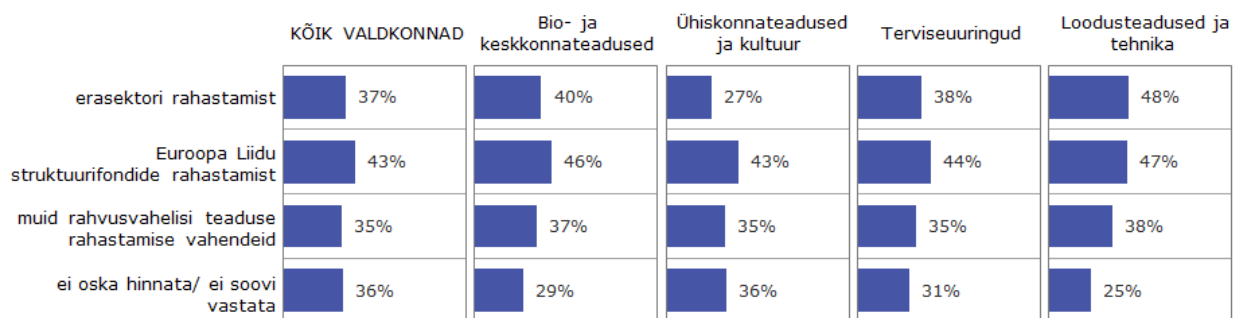
Viienda teemana paluti teadlaskonnal hinnata, milliseid rahastamise vahendeid võiks toodud teadusvaldkondades avaliku sektori kaasrahastamisel ja organiseerimisel teadus- ja arendustöö rahastamiseks senisest rohkem kaasata. Iga valdkonna puhul oli vastajal võimalik valida mitme erineva rahastamisallika seast tema arvates sobivad.

Praktiliselt kõikide valdkondade puhul on toodud välja, et senisest enam oleks vaja kõige enam kaasata Euroopa Liidu struktuurifondide rahastamist (joonis 58). Samas ei ole selle rahastamisallika mainimine teistega võrreldes ülekaalukas ning senisest enam oodatakse ka rahastamise kaasamist erasektorst ja muudest rahvusvahelistest teaduse rahastamise vahenditest. Erasektori rahastamist oodatakse kõige enam loodusteaduste ja tehnika valdkonnas, kõige vähem on seda aga välja toodud ühiskonnateaduste ja kultuuri vallas.

Tulemused sihtgrupiti on toodud joonistel 59-61.

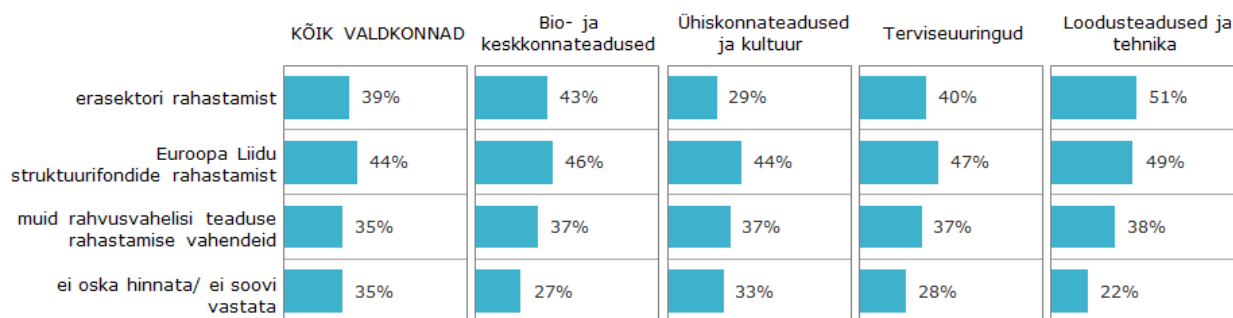
Joonis 58. Kas nendes teadusvaldkondades võiks avaliku sektori kaasrahastamisel ja organiseerimisel teadus- ja arendustöö rahastamiseks senisest rohkem kaasata...?

SIHTGRUPID 1-3 KOKKU (% kõikidest vastajatest, n=678)



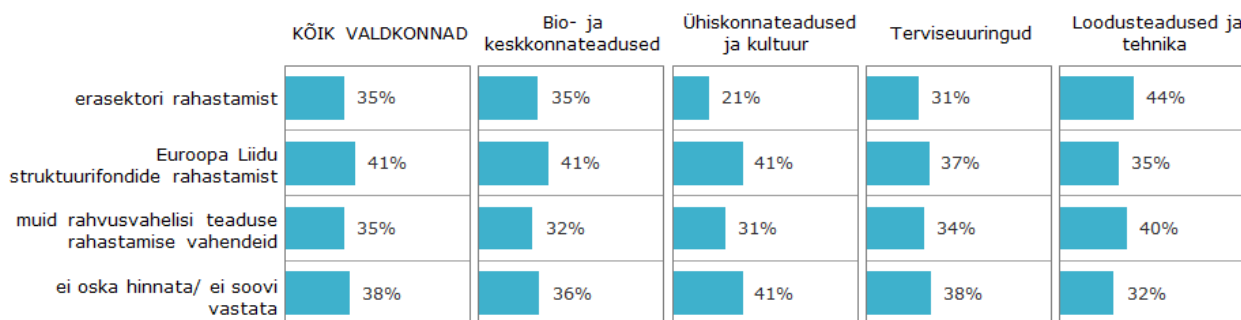
Joonis 59. Kas nendes teadusvaldkondades võiks avaliku sektori kaasrahastamisel ja organiseerimisel teadus- ja arendustöö rahastamiseks senisest rohkem kaasata...?

SIHTGRUPP 1 (% kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=468)



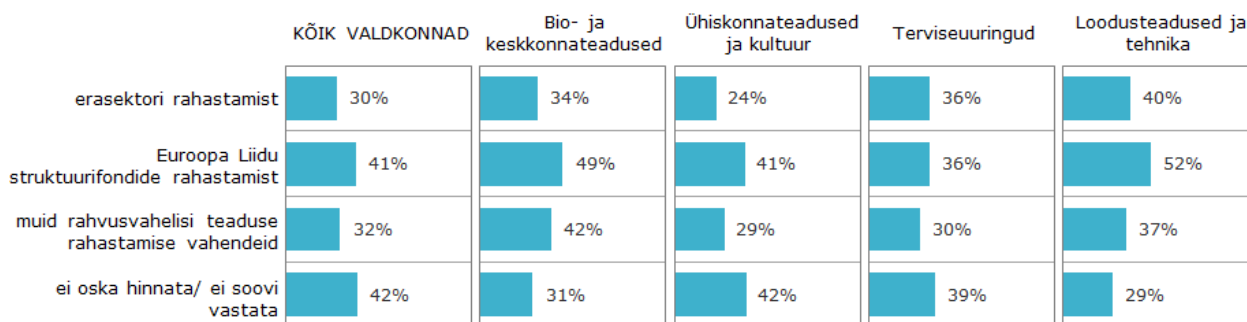
Joonis 60. Kas nendes teadusvaldkondades võiks avaliku sektori kaasrahastamisel ja organiseerimisel teadus- ja arendustöö rahastamiseks senisest rohkem kaasata...?

SIHTGRUPP 2 (% kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=110)



Joonis 61. Kas nendes teadusvaldkondades võiks avaliku sektori kaasrahastamisel ja organiseerimisel teadus- ja arendustöö rahastamiseks senisest rohkem kaasata...?

SIHTGRUPP 3 (% kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=100)

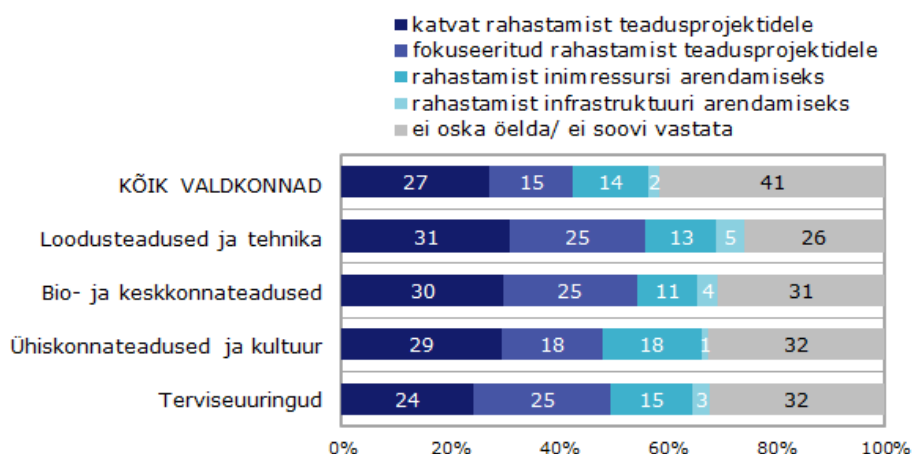


5.6 Rahastamise fookus

Viimase teemana oodati teadlaskonnalt hinnangut sellele, kas nendes teadusvaldkondades vajatakse eelkõige katvat rahastamist teadusprojektidele (st kõik teadusteemad konkureerivad rahastamisele võrdsetel alustel), fokuseeritud rahastamist teadusprojektidele (st kindlatele prioriteetidele orienteeritud teadusteemadel on hindamisel eelis), rahastamist inimressursi arendamiseks või rahastamist infrastruktuuri arendamiseks.

Kõikides valdkondades peeti prioriteetseks teadusprojektide rahastamist. Võrreldes teiste rahastamissuundadega toodi kõikide valdkondade puhul kõige vähem välja esmast vajadust rahastamise järele infrastruktuuri arendamiseks (joonis 62). Mõnevõrra vähem toodi välja ka vajadust rahastamise järele inimressursi arendamiseks (kõige rohkem (võrdselt fokuseeritud rahastamise vajadusega) mainiti seda vajadust ühiskonnateaduste ja kultuuri valdkonnas). Terviseuuringute puhul oli võrdselt neid, kes pidasid oluliseks katvat rahastamist ja neid, kes pidasid oluliseks fokuseeritud rahastamist. Loodusteaduste ja tehnika ning bio- ja keskkonnateaduste puhul on küll mõnevõrra rohkem neid teadlasi, kes eelistaksid võrdsetel alustel konkureerimist, kuid katva rahastamissüsteemi ülekaal ei ole väga suur.

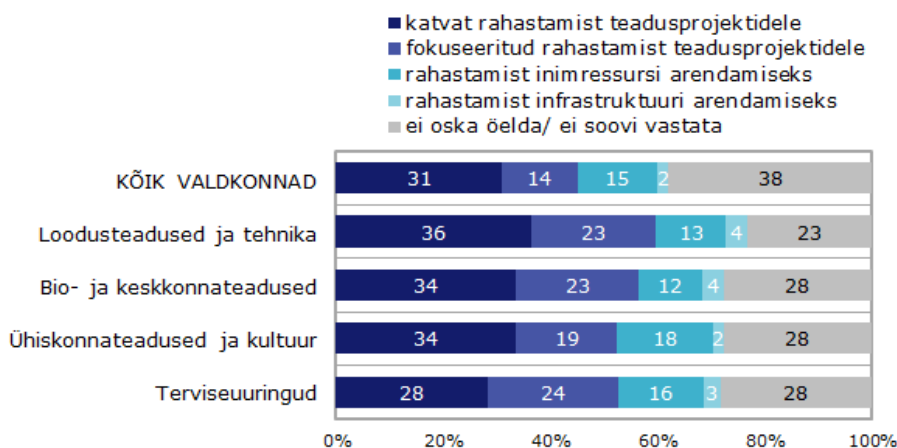
Joonis 62. Kas nendes teadusvaldkondades vajatakse eelkõige ...? SIHTGRUPID 1-3 KOKKU (% kõikidest vastajatest, n=678)



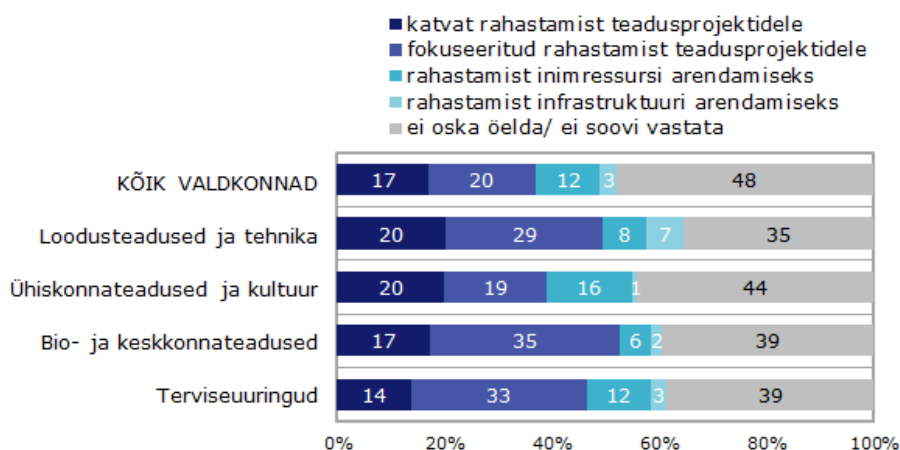
Ka selles küsimuses on sihtgruppide arvamused mõnevõrra erinevad (joonised 63, 64, 65). Koondarvamus peegeldab kõige enam sihtgrupi 1 hoiakuid. Samas eelistaks sihtgrupi 2 esindajad nt bio- ja keskkonnateaduste, terviseuuringute ning loodusteaduste ja tehnika valdkondades pigem fokuseeritud rahastamist teadusprojektidele. Samuti eelistaks sihtgrupp 3 loodusteaduste ja tehnika vallas pigem

fokuseeritud rahastamist ning nt ühiskonnateaduste ja kultuuri vallas pigem hoopiski inimressursi arendamist.

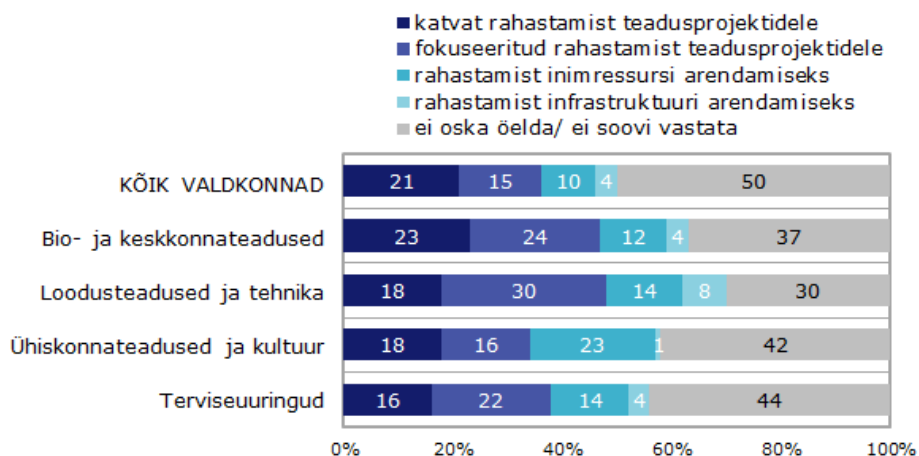
Joonis 63. Kas nendes teadusvaldkondades vajatakse eelkõige ...? SIHTGRUPP 1 (% kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=468)



Joonis 64. Kas nendes teadusvaldkondades vajatakse eelkõige ...? SIHTGRUPP 2 (% kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=110)



Joonis 65. Kas nendes teadusvaldkondades vajatakse eelkõige ...? SIHTGRUPP 3 (% kõikidest vastajatest sihtgrupis, n=100)



6. Kokkuvõtte uuringu põhitulemustest, järeldused ja soovitused

ETAg-i teenuste tarbimine ja rahulolu teenustega

- Kõige enam osales käesolevas uuringus teadlasi, kes on osalenud institutsionaalsete uurimistoetuste, ETF grantfinantseerimise ja personaalsete uurimistoetuste taotlemises. Peaaegu iga kolmas vastaja ei ole osalenud üheski loetelus toodud teadustöö finantseerimisinstrumenti taotlemises (ootuspäraselt on see osakaal kõige kõrgem sihtgrupis 4 (õpilaste ja üliõpilaste teadustööde konkurssidest osa võtnud Eesti haridusasutuste õpilased, üliõpilased ja nende juhendajad)).
- Uuringus kaardistatud konkurssidest kõige populaarsem on vastanute seas olnud üliõpilaste teadustööde konkurss. Pakutavatest info- ja tugiteenustest kasutatakse kõige enam Eesti Teadusportaali (seda on viimase viie aasta jooksul kasutanud ca kaks vastajat viiest) ja kõige vähemkasutatud on Innovaatika uudiskiri, mida on viimaste aastate jooksul lugenud vaid 3% vastanutest. Koondpildis on vähemkasutatud ka vaid teatud kitsale segmendile suunatud teenused nagu nt üle-euroopaline mobiilsuskeskuste võrgustik Euraxess ja teaduse populariseerimise programm TeaMe.
- Nii teadustööde finantseerimisinstrumentide taotlemine, info- ja tugiteenuste kasutamine kui konkurssidel osalemine sõltub oluliselt sellest, millisesse sihtgruppi vastaja kuulub.
- Kõige kõrgem on olnud teadlaskonna rahulolu ETag-i tööga rahvusvaheliste teaduskoostöö projektide ettevalmistustoetuste ja käibemaksu hüvitamise taotlemise korraldamisel (kuigi taotlemisel osalenuid on olnud küllaltki vähe). Rahulolu ETag-i tööga on heal tasemel ka akadeemilise mobiilsuse meetmete Mobilitas, ERMOS ja COST võrgustik puhul.
- Senisest oluliselt enam tuleks aga tähelepanu pöörata institutsionaalsete uurimistoetuste (IUT) taotlemise protsessile, kuna selle finantseerimisinstrumenti taotlemisega puutub kokku väga suur osa teadlaskonnast, kuid seni on nende rahulolu olnud toodud teenustest kõige madalam. Enamkasutatavatest teenustest on küllaltki madal rahulolu ka personaalsete uurimistoetuste (PUT) taotlemise korraldamisega. Seega peaks analüüsima, millised on erinevate instrumentide taotlemisprotsessid praegu, mida annaks õppida instrumentidelt, mille taotlemise korraldamisel on teadlaskond väga rahule jäänud, kas ETag saaks protsesside muutmisel ise midagi ära teha (läbipaistvuse suurendamine, ühtsete andmebaaside loomine (kõik materjalid, info, taotlusvormid, tähtajad, vahetulemused jms ühes kohas) vms).
- Rahulolu ETag-i korraldatud konkurssidega ning info- ja tugiteenustega on mõnevõrra kõrgem kui ETag-i tegevusega erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel – enamike teenuste ja konkursside puhul ulatub rahuloluhinnang vähemalt 4 pallini 5-pallisel skaalal. Konkurssidest on kõige kõrgem rahulolu Õpilasleitudajate konkursiga. Info- ja tugiteenustest on teadlased kõige enam rahul Euraxess võrgustiku tööga, kõige vähem teadusasutuste ja teadusvaldkondade evalveerimise teenusega. Rahulolu kõige enam kasutatud teenustega (Eesti Teadusportaal ja ETIS kasutajatugi) on juba praegu heal tasemel.

ETAg-i organisatsioonikultuur

- Küllaltki suur osa vastajatest ei oska ETag-i töötajaid ja ETag-i kui organisatsiooni läbi etteantud karakteristikute iseloomustada, kuigi kõikidel valimi liikmetel peaks olema olnud ETag-iga vähemalt mingisuguseid kokkupuuteid. Kas ETag peaks end teadlaskonna jaoks tegema „nähtavamaks ja käegakatsutavamaks“, et organisatsioon ei jääks nii kaugeks ja tundmatuks?
- Kõige rohkem iseloomustab ETag-i töötajaid teadlaskonna arvates üldine sõbralikkus ja abivalmidus asjaajamisel. Mõnevõrra kriitilisemad ollakse selles osas, kui avatud on ETag-i töötajad keskkonnas toimuvatele muutustele ja uutele arengutele. Siiski on suur osa selle aspekti osas hinnangu andnutest kas täiesti või pigem nõus, et ETag-i töötajad on arenemisvalmis, tajuvad hästi teadusmaailmas toimuvad muutusi.
- Hinnangud ETag-i kui organisatsiooni tööle on oluliselt madalamad, kui hinnangud töötajate tegevusele. Kõige enam nõustutakse väitega, et ETag-i iseloomustab tugeva ametkondliku positsiooni kinnistumine. Samas ei ole veendumus selles veel väga tugev ja võib öelda, et teadlaskonda pole veel suudetud piisavalt hästi kõnetada (uued algatused, organisatsiooni vajalikkuse selgitamine ja tõestamine). Kõige enam kriitilisi hinnanguid on saanud üldine dialoog teadlaskonnaga ja ETag-i poolt tehtud teaduspoliitiliste otsuste tasakaalustatus ja usaldusväärsus. Kõige madalam on aga teadlikkus selles osas, millist kontakti omab ETag innovatsiooni- ja ettevõtlussektoriga. Kõige toodu valguses on oluline analüüsida, kuidas veenda teadlaskonda tugevamalt, et taoline organisatsioon on tõeliselt vajalik ja tema tehtud otsused on õiged ja õiglased.

ETAg-i positsioon Eesti teaduse täiendavate ja tugitegevuste pakkumisel ning avaliku sektori poolse rahastamise korraldamisel

- Teadlaskonna arvamused selles osas, kuidas ETag on oma ülesannete täitmisega toime tulnud, ei ole ühesed ning pigem puudub ühtne arusaam sellest, milline on olnud ETag-i töö tulem ühiskonna ja teadlaskonna jaoks. Kõige enam nõustutakse väitega, et ETag-i tegevus on tugevalt kaasa aidanud Eesti teaduse rahvusvaheliselt konkurentsivõimeliseks ja edukaks muutmisele. Samas on väga suur hulk ka teadlasi, kes selle väitega nõus ei ole. Samasugune arvamuste lahknemine on ka kõikide teiste kaardistatud väidete osas.
- Kõige vähem nõustutakse väitega, et ETag-i tegevuse tulemusena on teadus ja teadmised Eesti ühiskonnas kõrgelt hinnatud. ETag peaks senisest veelgi enam pöörama tähelepanu teadusharidusele, teaduslikku mõtteviisi arendamisele.
- Väga rahul ei olda ka teadustegevuse avaliku sektori poolse rahastamis- ja toetussüsteemiga.
- Kõige kriitilisem on ETag-i positsiooni hindamisel olnud sihtgrupp 1, kelle antud hinnangud on 0,5-0,8 palli madalamad kui teistes sihtgruppides. Seega on oluline selle sihtgrupiga põhjalikumalt tegeleda ja analüüsida, millest konkreetsemalt tuleneb nende kriitika (negatiivsed kogemused teatud teenuste kasutamisel, rahuldamata taotlused vms) ja millist kommunikatsiooni nendega kasutada. On oluline märkida, et teadlaste suhtumine muutub negatiivsemaks ka siis, kui kontakte ETag-iga on olnud rohkem kui üks kord- seega ei ole suudetud veel väga hästi ära kasutada võimalust tihedamate kontaktide kaudu oma olemasolu, eesmärgi jms piisavalt selgitada.
- Kuigi osa teadlaskonna arvates ei ole ETag-i positsioon oma ülesannete täitmisel veel täielikult realiseerunud, nähakse enamasti siiski, et ETag-i kui erinevaid funktsioone koondava asutuse loomine oli vajalik. Seda esmajoonel Eesti teadusinfo süsteemi haldamiseks ja arendamiseks.

Ülejäänud tegevuste puhul ei ole seisukoht nii kindel ja küllaltki suurel osakaalul vastajatest puudub oma arvamus üldse. Üldiselt võib öelda, et nendest teadlastest, kes on oma arvamust avaldanud, ca 2/3 peab ETAg-i loomist vajalikuks ja ca kolmandik ebavajalikuks.

Kommunikatsioonikanalite kasutamine ja rahulolu kanalitega

- ETAg-iga suhtlemiseks ja ETAg-i tegevustega kursis olemiseks kasutatakse teadlaskonna poolt kõige sagedamini kolme kanalit: Eesti Teaduse Infosüsteemi ETIS, e-maili ja ETAg-i kodulehte. Seega on oluline, et veebilehed oleksid kasutajasõbralikud ning info kodulehel ja ETIS-es oleks piisav, ajakohane, hästi leitav ja hästi struktureeritud ning et e-mailidele vastamine oleks kiire ja professionaalne. Need kanalid mõjutavad oluliselt sihtgruppide arvamust ETAg-i suhtes. Ülejäänud kommunikatsioonikanalite roll on vähemtähtis.
- Kõige kõrgem on vastajate rahulolu ETAg-i töötajate poolt antud vastustega telefonitsi ja e-mailitsi. Nii ETIS-s kui kodulehe puhul, mis kuuluvad enamkasutatavate infokanalite hulka, on maksimaalseid hinnanguid andnud küll vaid umbes iga üheksas-kümnes kasutaja, kuid suurem osa kasutajatest on jäänud nii olemasoleva info hulgaga kui struktureerituse ja ajakohasusega pigem rahule. Mõlema kanali puhul on kõige madalam olnud rahulolu olemasoleva info struktureeritusega. Seega võiks üle vaadata, kui lihtne on nendest allikatest üldse erinevat infot leida, kui kasutajasõbralikult üles ehitatud ja arusaadavad on kasutatavad teemade alajaotused jms.

Hinnang avaliku sektori poolset teaduse rahastamist iseloomustavatele tingimustele Eestis

- **RAHASTAMISE LISAVAJADUS.** Kõik sihtgrupid on arvamusel, et kõige enam lisarahastust vajaks loodusteaduste ja tehnika valdkond (nii arvab ca kaks teadlast viiest). Ülejäänud teadusvaldkondade lisarahastuse vajadust näeb ca iga neljas teadlane. Ca veerand kõikidest vastajatest ei oska hinnangut anda ning vaid 4% on rahul rahastusega nii, nagu see on praegu.
- **RAHASTAMISE PÕHIMÕTTED.** Nii valdkondade puhul kokku kui üksikute teadusvaldkondade osas eelistatakse avaliku sektori poolset teaduse rahastamist osas võrdse proportsiooniga rahastamisskeemi (50% baasrahastamine : 50% konkurentsipõhine rahastamine). Kindlalt kõige vähem eelistatakse skeemi, kus suurem osakaal on konkurentsipõhisel rahastamisel, kuna see loob oluliselt enam ebakindlust. Samas on tulemused sihtgruppide lõikes mõnevõrra erinevad.
- **RAHASTAMISOTSUSTE HINDAMINE.** Teadlaskonna hulgas, kes on oma hinnangu andnud, valitseb selge seisukoht, et konkurentsipõhise rahastamise taotluste hindamisel ja otsuste tegemisel peaks teadustöö ekstsellentsuse kriteeriumi kõrval arvestama ka teadustöö võimaliku mõju kriteeriumiga ja seda eelkõige lähtudes hindamiseksperdi (mitte teadlase enese) hinnangust. Selles küsimuses on üksmeelel ka erinevad sihtgrupid.
- **TEADUSTÖÖ TÜÜP.** Küsimuses, kas erinevates teadusvaldkondades vajatakse avaliku sektori poolsete rahaliste vahendite fokuseerimist eelkõige baasteadusesse, rakendusteadusesse või kutse- ja arendustöösse, ei ole teadlased nii üksmeelel, kui rahastamisotsuste hindamiskriteeriumites, ning tulemused on mõnevõrra erinevad ka valdkonniti. Kui ühiskonnateaduste ja kultuuri valdkonnas on enam neid vastajaid, kes eelistaksid fokuseerimist baasteadusesse, siis terviseuuringute puhul soovitakse fokuseerimist eelkõige rakendusteadusesse. Loodusteaduste ja tehnika ning bio- ja keskkonnateaduste puhul on baasteaduste ja rakendusteaduste eelistajaid suhteliselt võrdselt;

seejuures on loodusteaduste ja tehnika puhul mainitud kõige enam ka vajadust suunata finantsid katse- ja arendustöösse.

- **RAHASTAMISE ALLIKAD.** Praktiliselt kõikide valdkondade puhul on toodud välja, et senisest enam oleks vaja kõige enam kaasata Euroopa Liidu struktuurifondide rahastamist. Samas ei ole selle rahastamisallika mainimine teistega võrreldes ülekaalukas ning senisest enam oodatakse ka rahastamise kaasamist erasektorist ja muudest rahvusvahelistest teaduse rahastamise vahenditest. Erasektori rahastamist oodatakse kõige enam loodusteaduste ja tehnika valdkonnas, kõige vähem aga ühiskonnateaduste ja kultuuri vallas.
- **RAHASTAMISE FOKUS.** Kõikides valdkondades peeti prioriteetseks teadusprojektide rahastamist. Võrreldes teiste rahastamissuundadega toodi kõikide valdkondade puhul kõige vähem välja esmast vajadust rahastamise järele infrastruktuuri arendamiseks. Mõnevõrra vähem toodi välja ka vajadust rahastamise järele inimressursi arendamiseks (kõige rohkem (võrdselt fokuseeritud rahastamise vajadusega) mainiti seda vajadust ühiskonnateaduste ja kultuuri valdkonnas). Terviseuuringute puhul oli võrdselt neid, kes pidasid oluliseks katvat rahastamist ja neid, kes pidasid oluliseks fokuseeritud rahastamist. Loodusteaduste ja tehnika ning bio- ja keskkonnateaduste puhul on küll mõnevõrra rohkem neid teadlasi, kes eelistaksid võrdsetel alustel konkureerimist, kuid katva rahastamissüsteemi ülekaal ei ole väga suur.

LISA 1: Metoodika kirjeldus

Küsitlusmeetod

Uuringu meetodiks oli **kvantitatiivne uuringumeetod**, mis võimaldas tulemuste statistilist analüüsi ning võimaldas pakkuda ka sihtgruppide-siseselt esinduslikku tulemust.

Uuringu andmekogumismeetodi valikul lähtuti sobivusest püstitatud ülesannetele ja sihtgruppidele (kontaktandmete olemasolu) ja andmekogumine viidi läbi kasutades kombineeritud andmekogumise mudelit - kombinatsiooni **veebiküsitlusest** (CAWI – *Computer Assisted Web Interviewing*) ja **telefoniintervjuudest** (CATI – *Computer Assisted Telephone Interviewing*) ehk **omnimeetodit**.

Põhiosa küsitlusest toimus veebi teel CAWI-meetodil. CAWI meetodi puhul programmeeriti küsimustik NIPO tarkvara abil ning küsitlus toimus **NIPO Software** küsitluskeskkonnas. Kogu küsitlusprotsess koosnes mitmest etapist:

1. Selleks, et kutsuda valimi liikmeid küsitluses osalema, saadeti neile e-kirja teel link Emori veebiküsitluste serveris asuvale küsimustikuprogrammile.
2. Viiendal tööpäeval peale osalemiskutsete väljasaatmist saadeti selleks ajaks mittevastanud inimestele 1-3 sihtgrupis meeldetuletuskiri (sihtgrupis 4 oli juba piisaval hulgal vastuseid).
3. Nendele valimi liikmetele sihtgruppidest 2-3 (sihtgrupis 1 oli peale meeldetuletuse saamist juba piisavalt vastuseid), kes ei olnud vastanud ka peale meeldetuletuse saamist ja kellel oli olemas telefoninumber, helistati ca 1 nädal pärast meeldetuletuse väljasaatmist. Vastaja võis ise valida, kas täita ankeet koos küsitlejaga kohe või täita ise hiljem veebis.
4. Vajadusel tuletati vastamist meelde veelkord paari päeva möödudes.
5. Kuna sihtgrupi 3 valimibaas oli kõige väiksem, saadeti selle sihtgrupi esindajatele augusti keskpaigas veel teinegi meeldetuletus, et tagada piisaval hulgal vastajaid.

Küsimustikule vastamisel tagati vastuste konfidentsiaalsus kasutades SSL turvaühendust.

Analüüsimeetod

Analüüsi üheks fookuseks oli oluliste teemade ja põhinäitajate võrdlemine vähemalt järgmistest vastajate sotsiaal-demograafilistest näitajatest lähtudes:

- sihtgrupp,
- sugu,
- vanusegrupp.

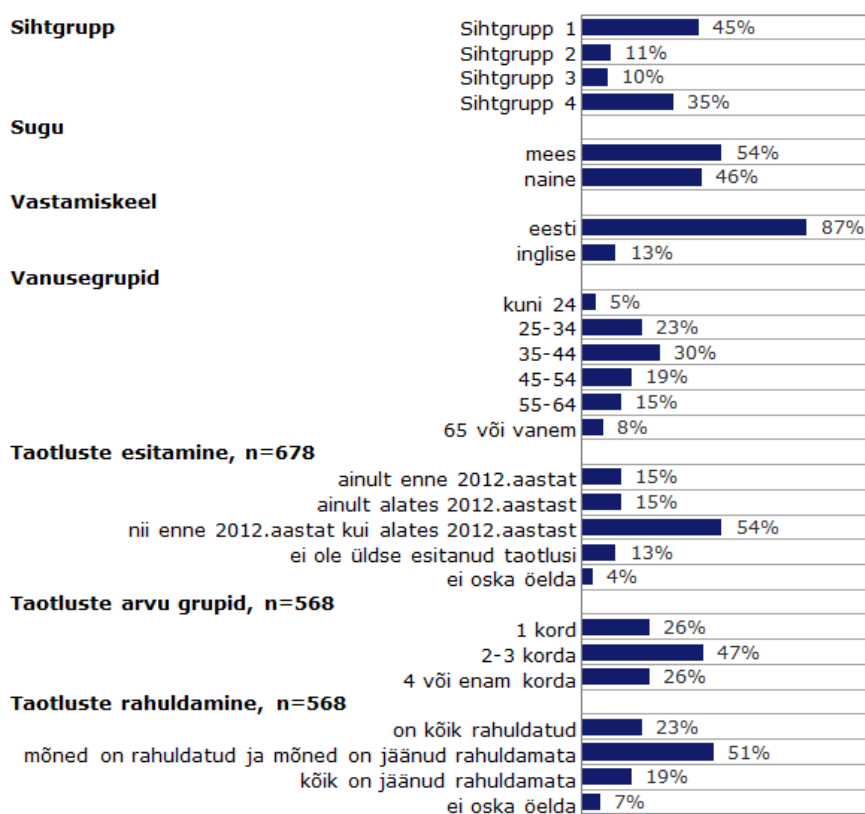
Erinevuste analüüsimiseks toodi käesolevas aruandes välja läbilõikelised jaotused sihtgruppide kohta ehk kasutati analüüsimeetodina kirjeldavat statistilist analüüsi. See baseerub ennekõike risttabelitel ning protsentjaotustel. Vajaduse ja võimaluse korral kasutati ka analüütilisemat lähenemist, mille käigus analüüsiti võimalikke seoseid erinevate kaardistatavate aspektide vahel, samuti võimalikke põhjuseid, millest võivad tuleneda erinevused tulemustes sihtgruppide vahel.

Uuringu tulemuste analüüsil kasutati professionaalseid andmeanalüüsi pakette SPSS for Windows ver. 15 ja Galileo. Tulemuste esitluses ja järelduste tegemisel arvestati eelkõige Hii-ruut statistiku (tulemuste usalduspiire arvestav statistik) põhjal eristuvaid tunnuseid.

LISA 2: Vastajate struktuur

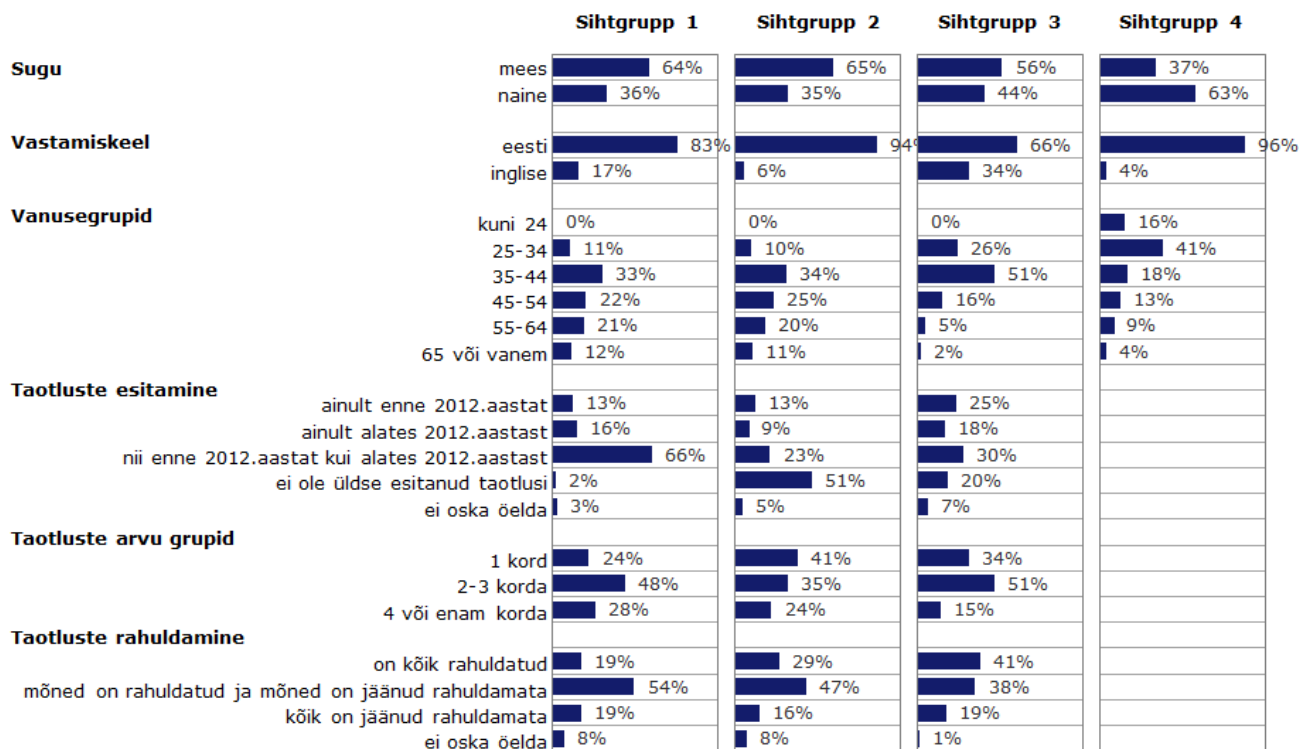
Joonis 66. Vastajate sotsiaal-demograafiline struktuur

(% kõikidest vastajatest, n=1041)



Joonis 67. Sihtgruppide sotsiaal-demograafiline struktuur

(% kõikidest vastajatest sihtgrupis)



LISA 3: Projekti tööühm

Uuringu eri etappides osalesid ja olid vastutavad:

Tellijapoolne kontaktisik: **Joel Peetersoo** (SA Eesti Teadusagentuur),
Kadri Raudvere (SA Eesti Teadusagentuur),
Eva Panksepp (SA Eesti Teadusagentuur)

Uuringu kava ja aruande koostaja: **Lele Aak** (TNS Emor),

Valimi koostaja:	Olga Kosolapova
Ankeedi programmeerija:	Alje Roopärg
Küsitlustöö koordineerija:	Anu Ilves (CAWI), Kai Ojatalu (CATI)
Andmetöötlus:	Alje Roopärg
Graafilised tööd:	Grete Maria Vürst

Kontaktinfo

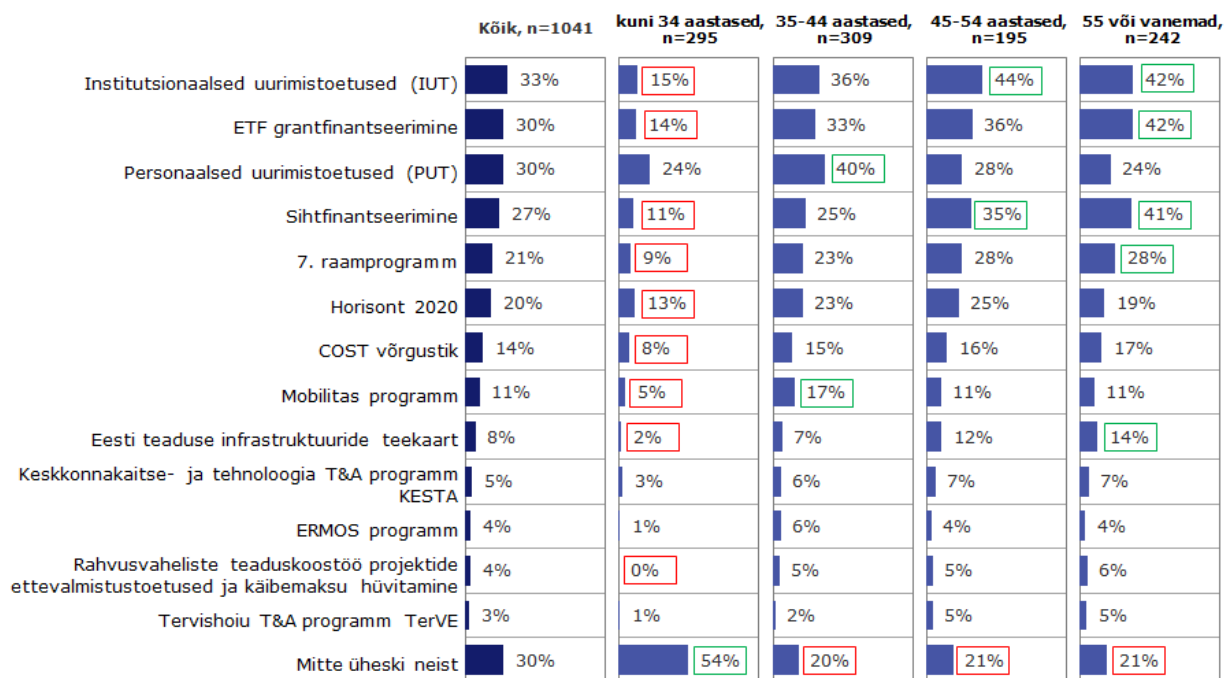
Lele Aak
TNS Emori uuringuekspert
Telefon: 626 8513
E-mail: lele.aak@emor.ee

AS Emor
Äriregistri kood: 10076576
Aadress: A. H. Tammsaare tee 47, 11316 Tallinn
Telefon: 626 8500
Faks: 626 8501
E-mail: emor@emor.ee

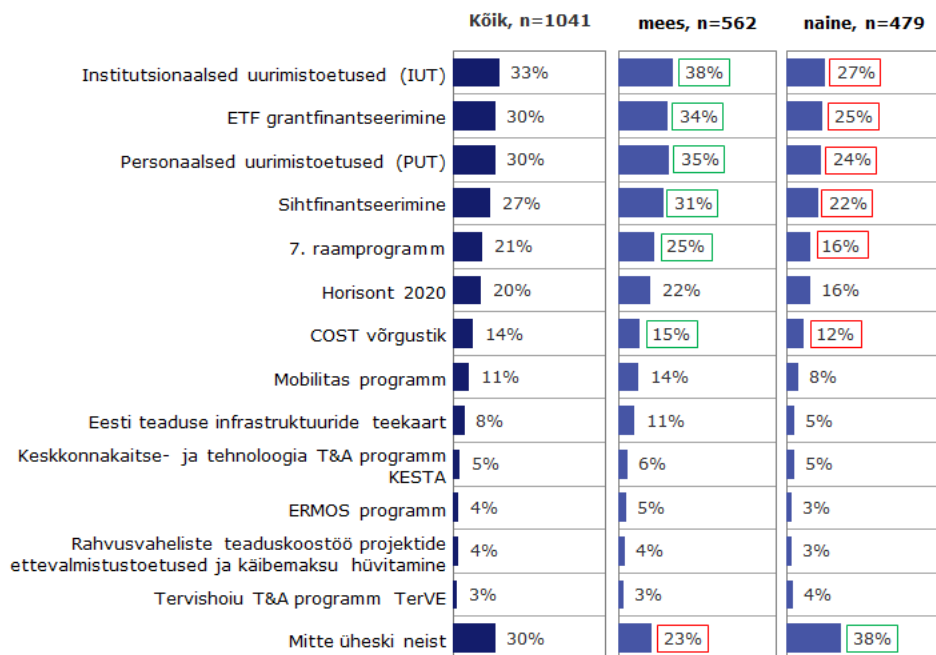
LISA 4: Lisajoonised põhitulemustest

Käesolevas Lisas 4 on joonistel 68-83 toodud uuringu põhitulemused soo ja vanusegruppide lõikes.

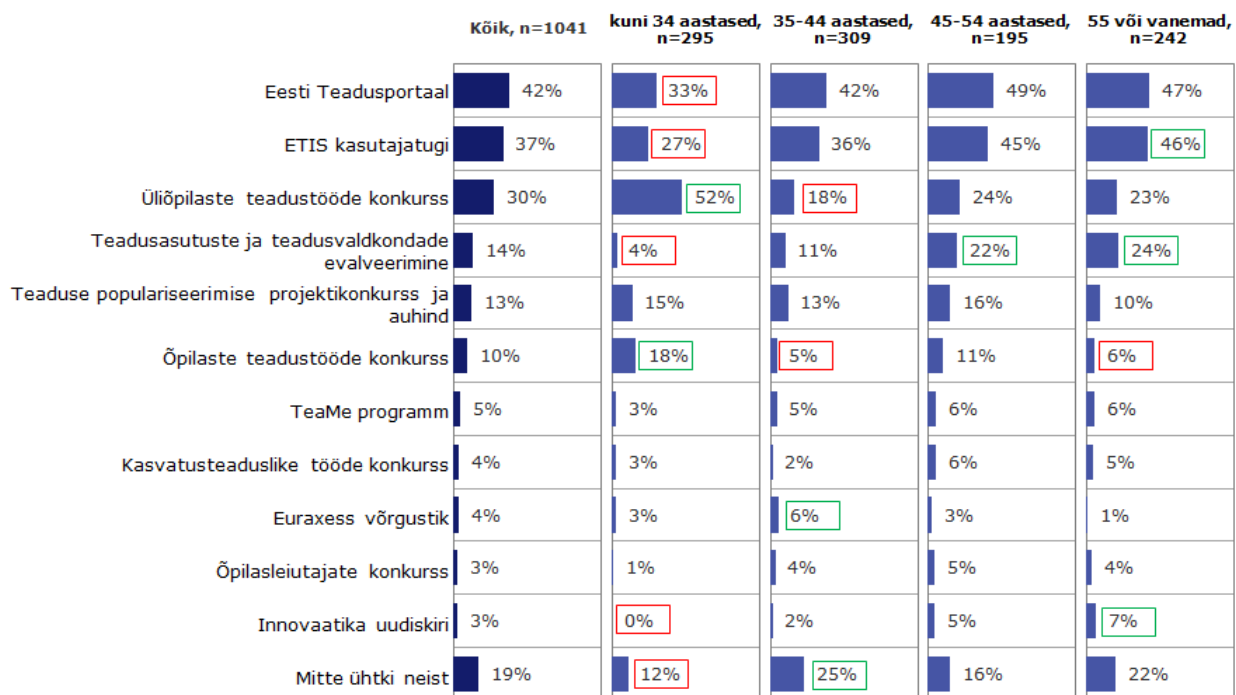
Joonis 68. Osalemine erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemises: vanusegruppide lõikes (% kõikidest vastanutest vanusegrupis)



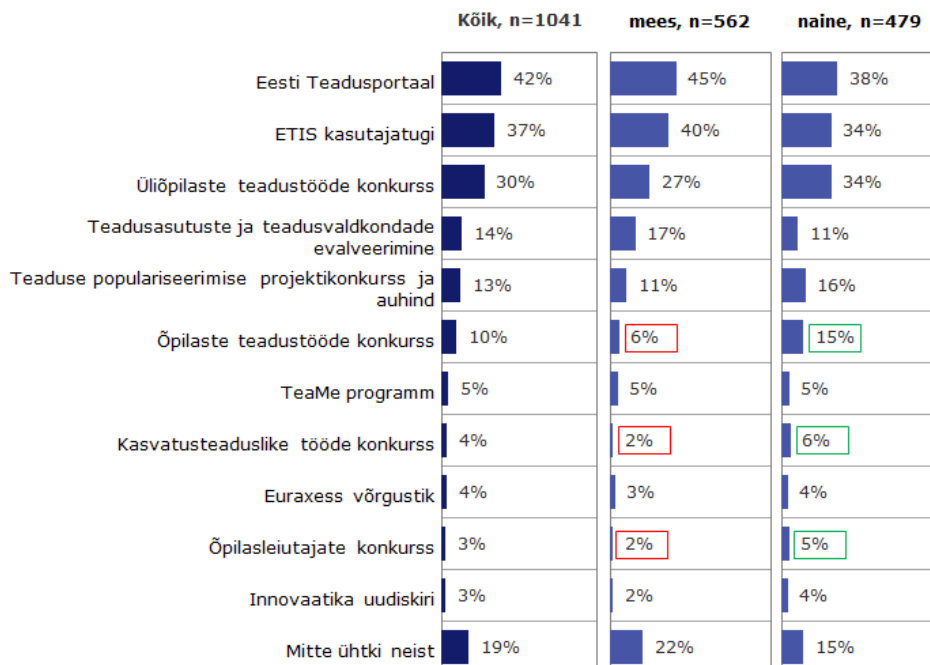
Joonis 69. Osalemine erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemises: soo lõikes (% kõikidest vastanutest segmendis)



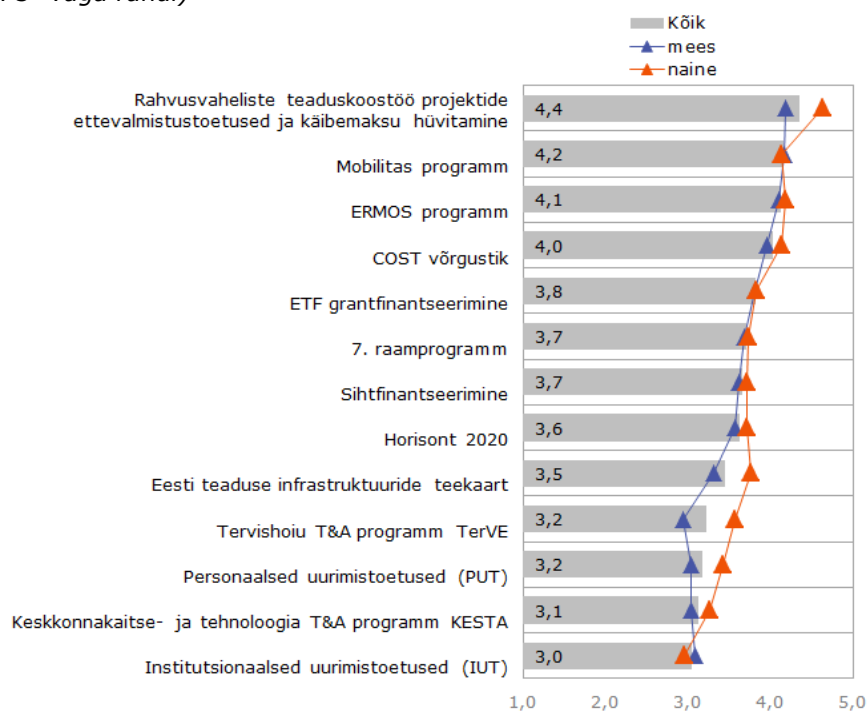
Joonis 70. Osalemine konkurssidel, info- ja tugiteenuste kasutamine: vanusegruppide lõikes
(% kõikidest vastanutest vanusegrupis)



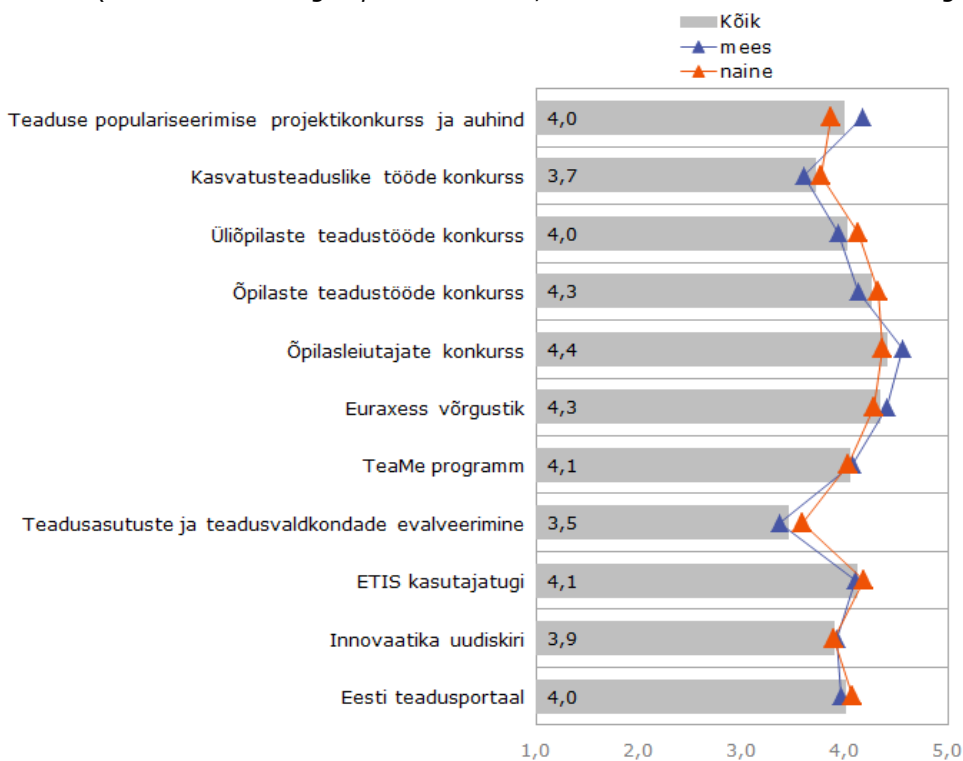
Joonis 71. Osalemine konkurssidel, info- ja tugiteenuste kasutamine: soo lõikes (% kõikidest vastanutest segmendis)



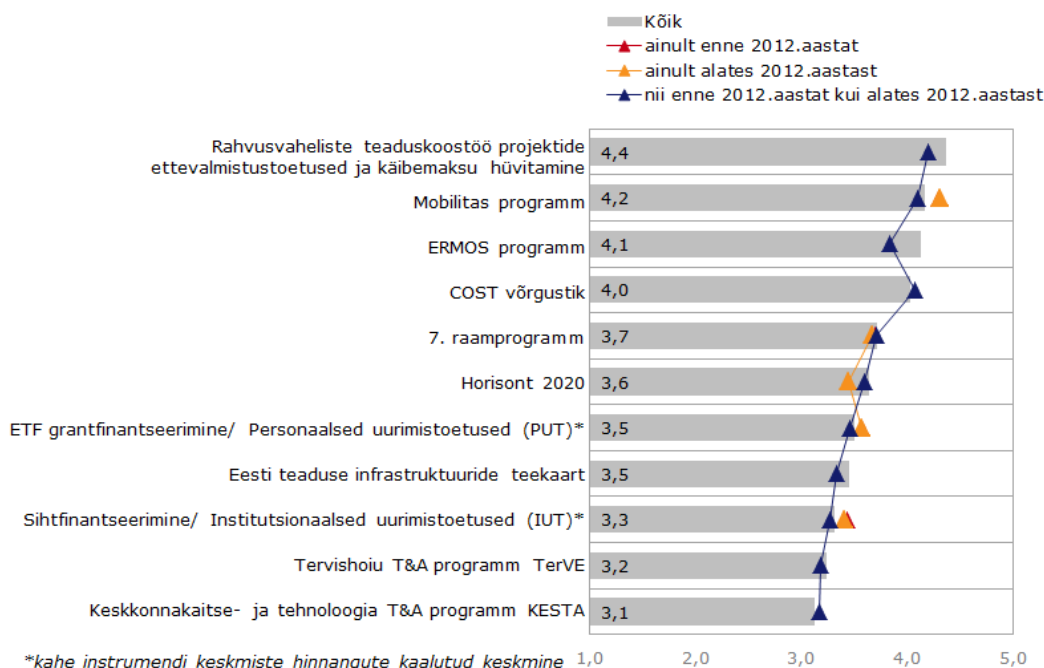
Joonis 72. Rahulolu ETAg-i tegevusega erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel: SOO LÕIKES (keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)



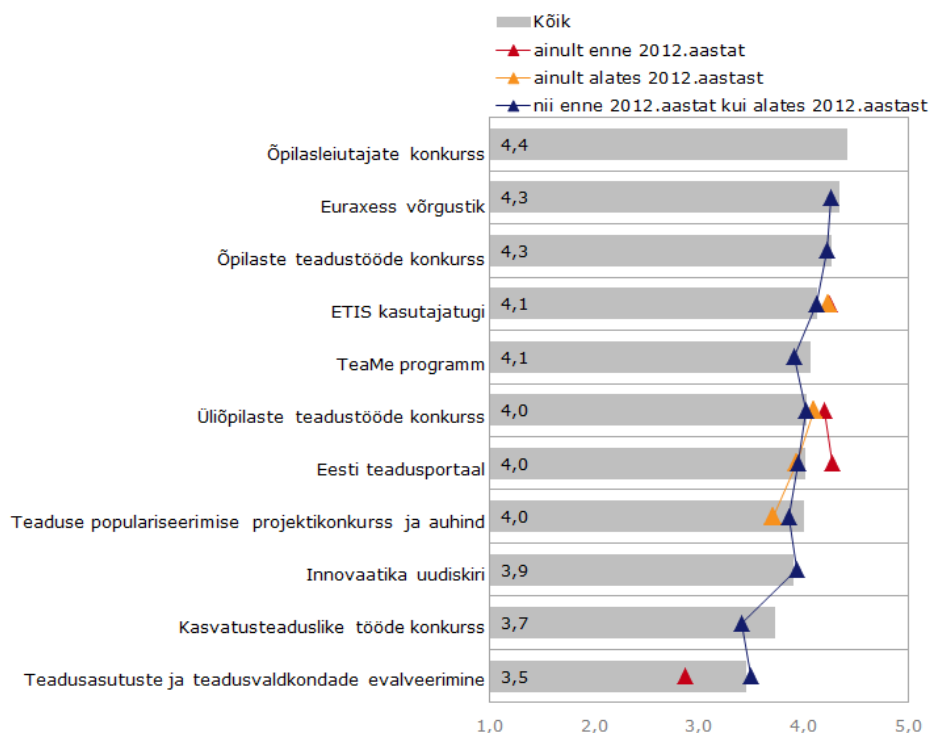
Joonis 73. Rahulolu ETAg-i poolt korraldatud konkurssidega ning info- ja tugiteenustega: SOO LÕIKES (keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)



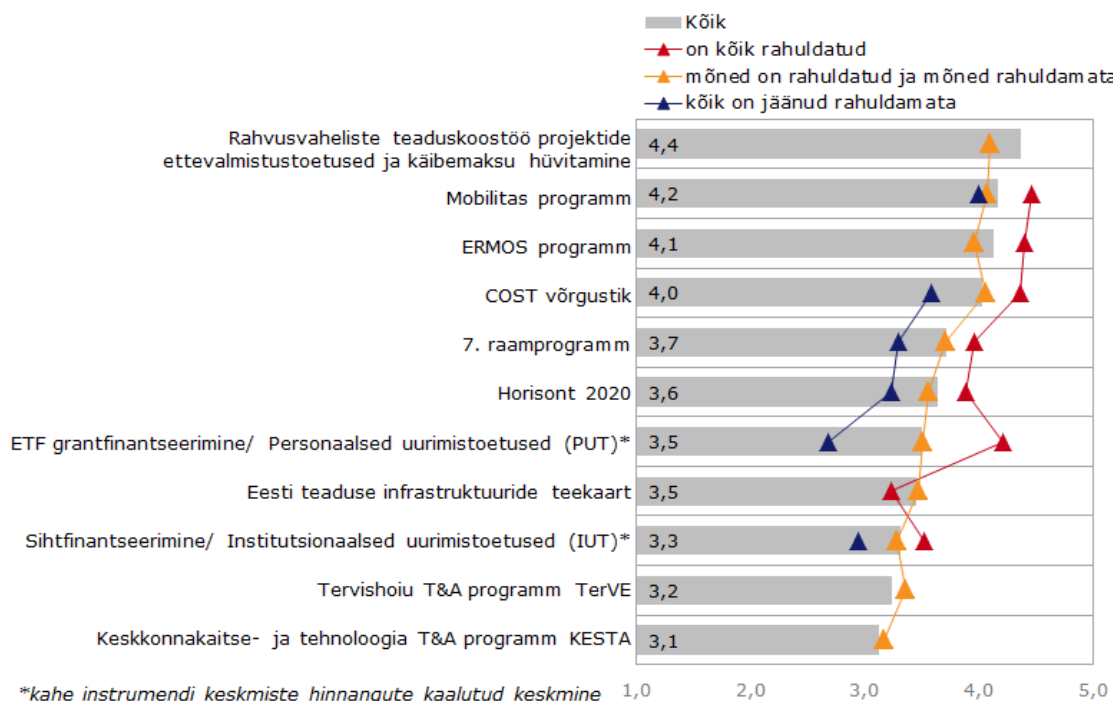
Joonis 74. Rahulolu ETag-i tegevusega erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel: ERINEVATE TAOTLUSTE (st mitte ainult selle konkreetse instrumendi) ESITAMISE AJA LÕIKES (keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)



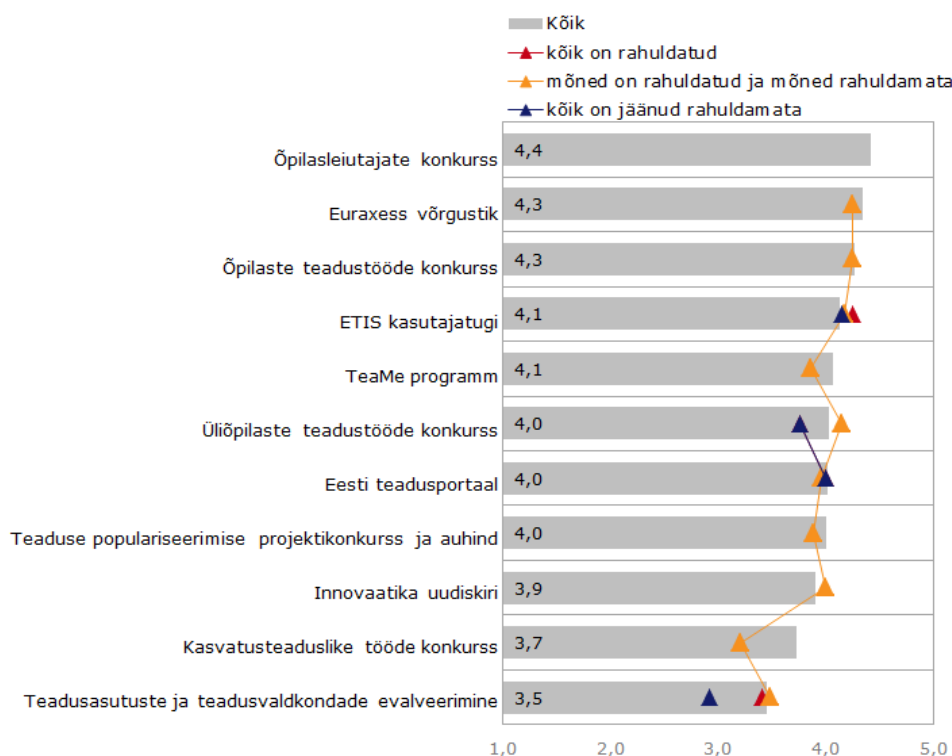
Joonis 75. Rahulolu ETag-i poolt korraldatud konkurssidega ning info- ja tugiteenustega: ERINEVATE TAOTLUSTE (st mitte ainult selle konkreetse instrumendi) ESITAMISE AJA LÕIKES (keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)



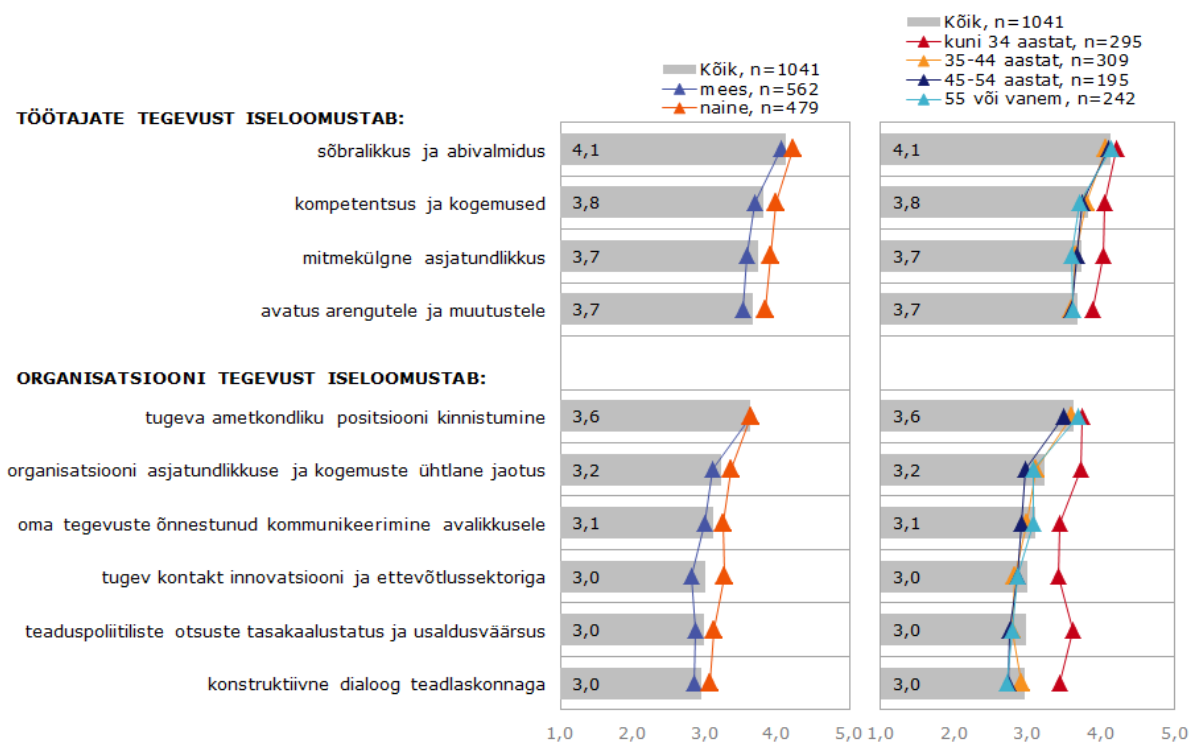
Joonis 76. Rahulolu ETag-i tegevusega erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel: ERINEVATE TAOTLUSTE (st mitte ainult selle konkreetse instrumendi) EDUKUSE LÕIKES (keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)



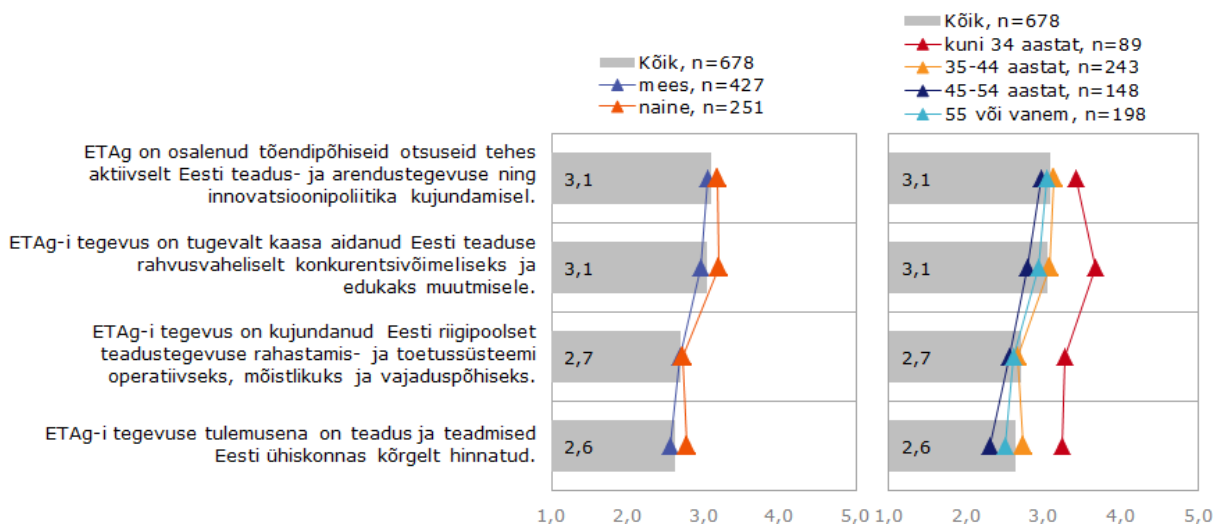
Joonis 77. Rahulolu ETag-i poolt korraldatud konkurssidega ning info- ja tugiteenustega: ERINEVATE TAOTLUSTE (st mitte ainult selle konkreetse instrumendi) EDUKUSE LÕIKES (keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1- üldse mitte rahul ... 5- väga rahul)



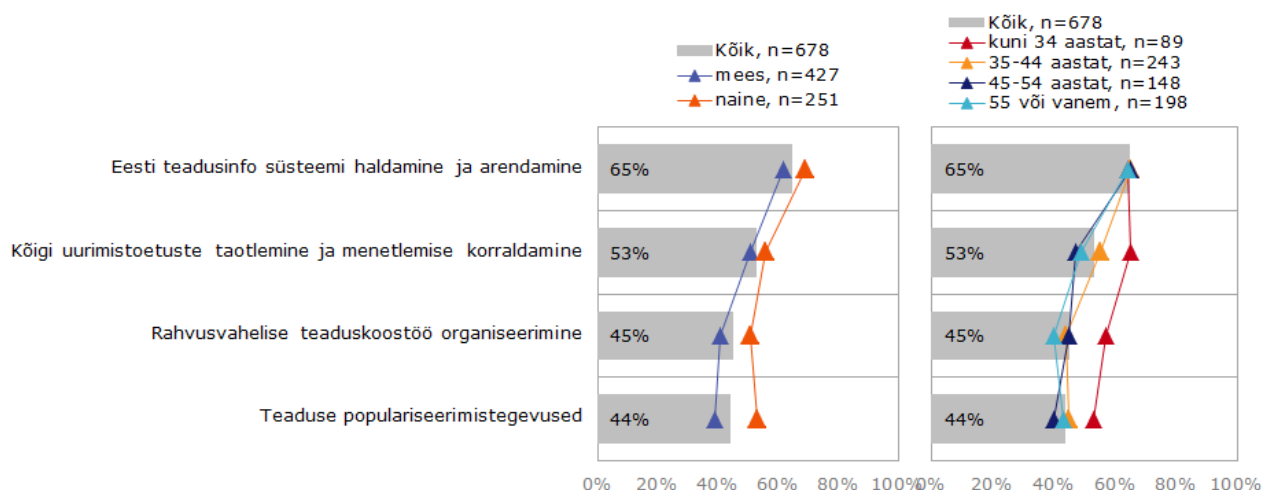
Joonis 78. ETAg-i kui organisatsiooni ja ETAg-i töötajaid iseloomustavad karakteristikud: SOO JA VANUSE LÕIKES (keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)



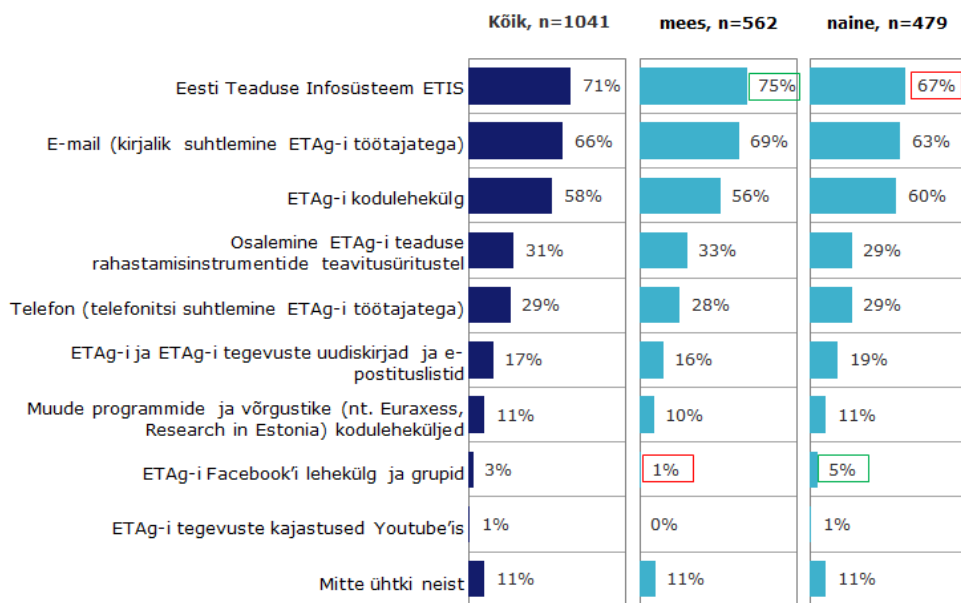
Joonis 79. Nõustumine ETAg-i positsiooni puudutavate väidetega: SOO JA VANUSEGRUPPIDE VÕRDLU (keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse ei nõustu ... 5-nõustun täielikult)



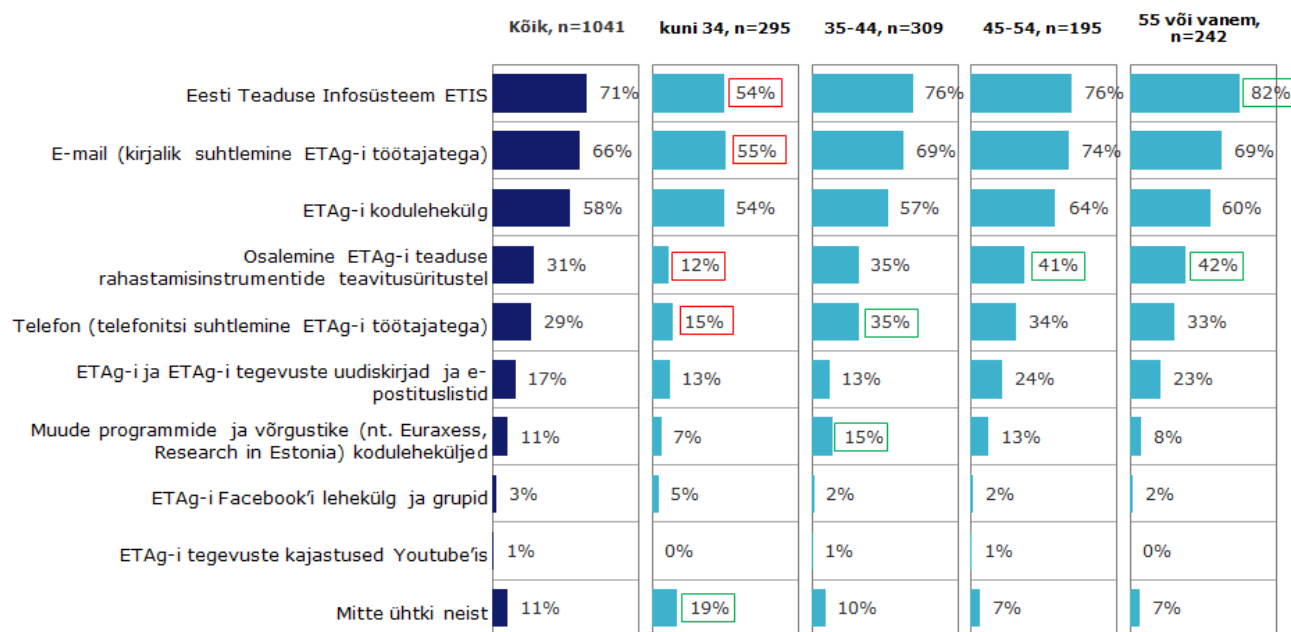
Joonis 80. ETAg-i loomise vajalikkus: SOO JA VANUSE LÕIKES („jah, vajalik" vastanute % sihtgrupis)



Joonis 81. Erinevate kommunikatsioonikanalite kasutamine ETAg-iga suhtlemiseks ja ETAg-i tegevustega kursis olemiseks: SOO LÕIKES (% kõikidest vastanutest sihtgrupis)



Joonis 82. Erinevate kommunikatsioonikanalite kasutamine ETAg-iga suhtlemiseks ja ETAg-i tegevustega kursis olemiseks: VANUSE LÕIKES (% kõikidest vastanutest sihtgrupis)



Joonis 83. Rahulolu kommunikatsioonikanalitega kasutajate hulgas: SOO LÕIKES (keskmine hinnang 5-pallisel skaalal, kus 1-üldse mitte rahul ... 5-väga rahul)



LISA 5: Uuringu ankeedid

Eesti Teadusagentuuri käivitamise ja Eesti teaduse rahastamissüsteemi reformi tagasisideuuring 2015

Q001 - Sihtgrupp:

Single coded

KODEERIDA VASTAVALT BAASITUNNUSELE

- 1 ☐ Sihtgrupp 1
- 2 ☐ Sihtgrupp 2
- 3 ☐ Sihtgrupp 3
- 4 ☐ Sihtgrupp 4

B001: TEENUSTE TARBIMINE JA RAHULOLU

Begin block

Q002 - Osal: OSALEMINE TAOTLEMISEL

Multi coded

Alljärgnevalt on toodud loetelu sihtasutuse Archimedes teaduskoostöö keskuse ja sihtasutuse Eesti Teadusagentuur (ETAg) tegevustest erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel.

Märkige palun need, mille taotlemises Te olete viimase 5 aasta jooksul osalenud?

- 1 ☐ 7. raamprogramm
- 2 ☐ Horisont 2020
- 3 ☐ COST võrgustik
- 4 ☐ ERMOS programm
- 5 ☐ Mobilitas programm
- 6 ☐ Eesti teaduse infrastruktuuride teekaart
- 7 ☐ Keskkonnakaitse- ja tehnoloogia T&A programm KESTA
- 8 ☐ Tervishoiu T&A programm TerVE
- 9 ☐ Rahvusvaheliste teaduskoostöö projektide ettevalmistustoetused ja käibemaksu hüvitamine
- 10 ☐ Sihtfinantseerimine
- 11 ☐ ETF grantfinantseerimine
- 12 ☐ Personaalsed uurimistoetused (PUT)
- 13 ☐ Institutsionaalsed uurimistoetused (IUT)
- 14 ☐ Mitte üheski neist

**Position fixed *Exclusive*

Alljärgnevas loetelus on toodud sihtasutuse Archimedes teaduskoostöö keskuse ning ETAg-i korraldatud konkursid ja pakutavad info- ja tugiteenused.

Millistes neist Te olete viimase 5 aasta jooksul osalenud ja/ või milliseid teenuseid kasutanud?

- | | | |
|----|--------------------------|--|
| 1 | ☐ | Teaduse populariseerimise projektikonkurss ja auhind |
| 2 | ☐ | Kasvatusteaduslike tööde konkurss |
| 3 | ☐ | Üliõpilaste teadustööde konkurss |
| 4 | ☐ | Õpilaste teadustööde konkurss |
| 5 | ☐ | Õpilasleiutajate konkurss |
| 6 | ☐ | Euraxess võrgustik |
| 7 | ☐ | TeaMe programm |
| 8 | ☐ | Teadusasutuste ja teadusvaldkondade evalveerimine |
| 9 | ☐ | ETIS kasutajatugi |
| 10 | ☐ | Innovaatika uudiskiri |
| 11 | ☐ | Eesti teadusportaal |
| 12 | ☐ | Mitte ühtki neist |

**Position fixed *Exclusive*

Kui rahule Te olete jäänud ETag-i tegevusega erinevate teadustöö finantseerimisinstrumentide taotlemise korraldamisel?

Andke oma hinnang skaalal "mitte üldse rahul" - "väga rahul".

	üldse mitte rahul	pigem ei ole rahul	ei seda ega teist	pigem rahul	väga rahul	[i]EI OSKA ÕELDA[/i]
7. raamprogramm	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Horisont 2020	☐	☐	☐	☐	☐	☐
COST võrgustik	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ERMOS programm	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Mobilitas programm	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Eesti teaduse infrastruktuuri teekaart	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Keskkonnakaitse- ja tehnoloogia T&A programm KESTA	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tervishoiu T&A programm TerVE	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Rahvusvaheliste teaduskoostöö projektide ettevalmistustoetused ja käibemaksu hüvitamine	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Sihtfinantseerimine	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ETF grantfinantseerimine	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Personaalsed uurimistoetused (PUT)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Institutsionaalsed uurimistoetused (IUT)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Client notes: Nende kohta, milles on osalenud.

Kui rahule Te olete jäänud ETag-i korraldatud konkurssidega ning info- ja tugiteenustega, mida olete viimase 5 aasta jooksul kasutanud?

Andke oma hinnang skaalal "mitte üldse rahul" - "väga rahul".

	üldse mitte rahul	pigem mitte rahul	ei seda ega teist	pigem rahul	väga rahul	[i]EI OSKA ÕELDA[/i]
Teaduse populariseerimise projektikonkurss ja auhind	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kasvatusteaduslike tööde konkurss	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Üliõpilaste teadustööde konkurss	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Õpilaste teadustööde konkurss	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Õpilasleiutajate konkurss	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Euraxess võrgustik	☐	☐	☐	☐	☐	☐
TeaMe programm	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Teadusasutuste ja teadusvaldkondade evalveerimine	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ETIS kasutajatugi	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Innovaatika uudiskiri	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Eesti teadusportaal	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Client notes: Ainult nende kohta, mida on kasutanud.

B002: ETAg-i ORGANISATSIOONIKULTUUR**Begin block****Q006 - ETAg_tootaja: ETAg-i TUGEVUSED JA NÕRKUSED****Matrix**

Eesti Teadusagentuuri missioon on toetada tõhusalt ja efektiivselt riikliku teadus - ja arendustegevuse ning innovatsioonipoliitika kujundamist ja elluviimist, suurendada teadus - ja uuendustegevuste sotsiaalset ja majanduslikku mõju ning sünergiaid.

Mõeldes oma kokkupuudetele ETAg-iga ja sellele, millisena see organisatsioon Teile paistab, hinnake palun, kuivõrd Te nõustute järgmiste väidetega.

Eesti Teadusagentuuri TÖÖTAJATE tegevust iseloomustab...

	üldse ei nõustu	pigem ei nõustu	ei seda ega teist	pigem nõustun	nõustun täielikult	[i]EI OSKA ÕELDA[/i]
mitmekülgne asjatundlikkus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
avatus arengutele ja muutustele	☐	☐	☐	☐	☐	☐
kompetentsus ja kogemused	☐	☐	☐	☐	☐	☐
sõbralikkus ja abivalmidus	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Q007 - ETAg_org: ETAg-i TUGEVUSED JA NÕRKUSED 2**Matrix**

Eesti Teadusagentuuri kui ORGANISATSIOONI tegevust iseloomustab...

	üldse ei nõustu	pigem ei nõustu	ei seda ega teist	pigem nõustun	nõustun täielikult	[i]EI OSKA ÕELDA[/i]
teaduspoliitiliste otsuste tasakaalustatus ja usaldusvärsus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
organisatsiooni asjatundlikkuse ja kogemuste ühtlane jaotus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
konstruktiivne dialoog teadlaskonnaga	☐	☐	☐	☐	☐	☐
oma tegevuste õnnestunud kommunikeerimine avalikkusele	☐	☐	☐	☐	☐	☐
tugeva ametkondliku positsiooni kinnistumine	☐	☐	☐	☐	☐	☐
tugev kontakt innovatsiooni ja ettevõtlussektoriga	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Answer not required

Lisage soovi korral, millised on Teie arvates veel ETag-i ja ETag-i töötajate tegevust ja teenuste pakkumist iseloomustavad omadused.

Ask only if **Q001 - Sihtgrupp**,1,2,3

Kuivõrd Te nõustute järgmiste väidetega:

	üldse ei nõustu	pigem ei nõustu	ei seda ega teist	pigem nõustun	nõustun täielikult	[i]EI OSKA ÕELDA[/i]
ETAg-i tegevus on kujundanud Eesti riigipoolset teadustegevuse rahastamis- ja toetussüsteemi operatiivseks, mõistlikuks ja vajaduspõhiseks.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ETAg on osalenud töendipõhiseid otsuseid tehes aktiivselt Eesti teadus- ja arendustegevuse ning innovatsioonipoliitika kujundamisel.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ETAg-i tegevus on tugevalt kaasa aidanud Eesti teaduse rahvusvaheliselt konkurentsivõimeliseks ja edukaks muutmisele.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ETAg-i tegevuse tulemusena on teadus ja teadmised Eesti ühiskonnas kõrgelt hinnatud.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Q010 - Ylesanded_muu: KOMMENTAAR ÜLESANNETE TÄITMISELE**Open****Answer not required**

Lisage soovi korral omapoolne kommentaar või selgitus selle kohta, mil määral on Teie arvates realiseerunud ETAg-i eesmärgid eeltoodud ülesannete täitmisel.

Q011 - Vajalikkus: ETAg-i VAJALIKKUS**Matrix**

Milline on Teie seisukoht selles osas, kas praegu ETAg-i poolt täidetavate ülesannete jaoks oli neid funktsioone koondava asutuse loomine vajalik?

Vastamisel lähtuge järgnevast:

JAH - selle tegevuse osas oli asutuse loomine vajalik

EI - asutuse loomine ei olnud selle tegevuse osas vajalik, rahuldas tegevuste korraldus ka enne ETAg-i loomist

	Jah, vajalik	Ei, mittevajalik	[i]EI OSKA ÕELDA[/i]
Kõigi uurimistoetuste taotlemine ja menetlemise korraldamine	☐	☐	☐
Eesti teadusinfo süsteemi haldamine ja arendamine	☐	☐	☐
Rahvusvahelise teaduskoostöö organiseerimine	☐	☐	☐
Teaduse populariseerimistegevused	☐	☐	☐

B003: ETAg-i POSITSIOON**End block**

B004: KOMMUNIKATSIOON**Begin block****Q012 - Kanalid: KOMMUNIKATSIOONIKANALITE KASUTAMINE****Multi coded**

Milliseid kommunikatsioonikanaleid Te kasutate ETAg-iga suhtlemiseks ja ETAg-i tegevustega kursis olemiseks?

Märkige kõik sobivad.

- | | | | |
|----|--------------------------|--|-----------------------------------|
| 1 | ☐ | e-mail (kirjalik suhtlemine ETAg-i töötajatega) | |
| 2 | ☐ | telefon (telefonitsi suhtlemine ETAg-i töötajatega) | |
| 3 | ☐ | ETAg-i kodulehekülg | |
| 4 | ☐ | Eesti Teaduse Infosüsteem ETIS | |
| 5 | ☐ | muude programmide ja võrgustike (nt. Euraxess, Research in Estonia) koduleheküljed | |
| 6 | ☐ | ETAg-i ja ETAg-i tegevuste uudiskirjad ja e-postituslistid | |
| 7 | ☐ | ETAg-i Facebook'i lehekülg ja grupid | |
| 8 | ☐ | ETAg-i tegevuste kajastused Youtube'is | |
| 9 | ☐ | osalemine ETAg-i teaduse rahastamisinstrumentide teavitussüritustel | |
| 10 | ☐ | MITTE ÜHTKI NEIST | <i>*Position fixed *Exclusive</i> |

Ask only if **Q012 - Kanalid,3**

Q013 - Rahul_kodul: RAHULOLU: KODULEHT**Matrix**

Kui rahul olete ETAg-i KODULEHEL oleva info hulga, struktureerituse ja ajakohasusega?

	üldse mitte rahul	pigem ei ole rahul	ei seda ega teist	pigem rahul	väga rahul	[i]EI OSKA ÕELDA[/i]
Info hulk	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Info struktureeritus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Info ajakohasus	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Ask only if **Q012 - Kanalid,4**

Q014 - Rahul_ETIS: RAHULOLU: ETIS**Matrix**

Kui rahul olete Eesti Teaduse Infosüsteemis ETIS oleva info hulga, struktureerituse ja ajakohasusega?

	üldse mitte rahul	pigem ei ole rahul	ei seda ega teist	pigem rahul	väga rahul	[i]EI OSKA ÕELDA[/i]
Info hulk	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Info struktureeritus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Info ajakohasus	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Ask only if **Q012 - Kanalid,5**

Q015 - Rahul_kodul2: RAHULOLU: MUUD KODULEHED

Matrix

Kui rahul olete muude ETAg-iga SEOTUD PROGRAMMIDE JA VÖRGUSTIKE KODULEHTEDEL oleva info hulga ja ajakohasusega?

	üldse mitte rahul	pigem ei ole rahul	ei seda ega teist	pigem rahul	väga rahul	[i]EI OSKA ÕELDA[/i]
Info hulk	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Info ajakohasus	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Ask only if **Q012 - Kanalid,6**

Q016 - Rahul_listid: RAHULOLU: UUDISKIRJAD JA LISTID

Matrix

Kui rahul olete ETAg-i tegevuste UUDISKIRJADES JA E-POSTITUSLISTIDES sisalduva info hulga ja ajakohasusega?

	üldse mitte rahul	pigem ei ole rahul	ei seda ega teist	pigem rahul	väga rahul	[i]EI OSKA ÕELDA[/i]
Info hulk	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Info ajakohasus	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Ask only if **Q012 - Kanalid,1**

Q017 - Rahul_email: RAHULOLU: E-MAIL

Matrix

Kui rahul olete KIRJALIKUS SUHTLUSES saadud tagasiside kiiruse ja kvaliteediga?

	üldse mitte rahul	pigem ei ole rahul	ei seda ega teist	pigem rahul	väga rahul	[i]EI OSKA ÕELDA[/i]
Tagasiside kiirus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tagasiside kvaliteet	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Ask only if **Q012 - Kanalid,2**

Q018 - Rahul_telef: RAHULOLU: TELFON

Matrix

Kui rahul olete TELEFONITSI SUHTLUSES saadud tagasiside kiiruse ja kvaliteediga?

	üldse mitte rahul	pigem ei ole rahul	ei seda ega teist	pigem rahul	väga rahul	[i]EI OSKA ÕELDA[/i]
Tagasiside kiirus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tagasiside kvaliteet	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Ask only if **Q012 - Kanalid,7**

Q019 - Rahul_FB2: RAHULOLU: FACEBOOK

Single coded

Kui rahul olete ETag-i tegevuste kajastamisega FACEBOOK'i leheküljel ja gruppides?

- 1 ☐ üldse mitte rahul
- 2 ☐ pigem ei ole rahul
- 3 ☐ ei seda ega teist
- 4 ☐ pigem rahul
- 5 ☐ väga rahul
- 6 ☐ [i]EI OSKA ÖELDA[/i]

Ask only if **Q012 - Kanalid,8**

Q020 - Rahul_youtube: RAHULOLU: YOUTUBE

Single coded

Kui rahul olete ETag-i tegevuste kajastustega YOUTUBE'is?

- 1 ☐ üldse mitte rahul
- 2 ☐ pigem ei ole rahul
- 3 ☐ ei seda ega teist
- 4 ☐ pigem rahul
- 5 ☐ väga rahul
- 6 ☐ [i]EI OSKA ÖELDA[/i]

Q021 - Kanal_muu: KOMMENTAAR INFO OSAS

Open

Answer not required

Millised andmed ja informatsioon võiks Teie arvates kindlasti olla kättesaadavad ilma otse ETag-i töötajate poole pöördumata?

B004: KOMMUNIKATSIOON

End block

Ask only if **Q001 - Sihtgrupp,1,2,3**

B005: TEADUSE RAHASTAMINE

Begin block

Q022 - Rah_1: RAHASTAMISE LISAVAJADUS

Multi coded

ANKEEDI VIIMANE OSA PUUDUTAB AVALIKU SEKTORI POOLSET TEADUSE RAHASTAMIST EESTIS.

Lähtudes avaliku sektori poolse teaduse rahastamise korraldamise arengutest Euroopas palume Teie hinnangut mõnede üldiste põhimõtete kohta teadustöö rahastamisel ja selle tulemuste hindamisel.

Millised järgmistest teadusvaldkondadest (ETIS-e klassifikatsiooni järgi) vajaks Teie arvates proportsionaalselt st. teiste valdkondade arvelt praegusest rohkem avaliku sektori poolset rahastamist?

- | | | | |
|---|--------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| 1 | ☐ | Bio- ja keskkonnateadused | |
| 2 | ☐ | Ühiskonnateadused ja kultuur | |
| 3 | ☐ | Terviseuuringud | |
| 4 | ☐ | Loodusteadused ja tehnika | |
| 5 | ☐ | MITTE ÜKSKI NEIST VALDKONDADEST | <i>*Position fixed *Exclusive</i> |
| 6 | ☐ | EI OSKA HINNATA/ EI SOOVI VASTATA | |

Q023 - Rah_2: RAHASTAMISE PÕHIMÕTTED

Matrix

Kas nendes teadusvaldkondades võiks avaliku sektori poolne teaduse rahastamise proportsioon jaotuses BAASRAHASTAMINE : KONKURENTSIPÕHINE RAHASTAMINE Teie arvates üldiselt olla...

	75% : 25%	50% : 50%	25% : 75%	EI OSKA HINNATA/ EI SOOVI VASTATA
KÕIK VALDKONNAD	☐	☐	☐	☐
Bio- ja keskkonnateadused	☐	☐	☐	☐
Ühiskonnateadused ja kultuur	☐	☐	☐	☐
Terviseuuringud	☐	☐	☐	☐
Loodusteadused ja tehnika	☐	☐	☐	☐

Q024 - Rah_3: RAHASTAMISOTSUSTE HINDAMINE
Matrix

Kas nendes teadusvaldkondades võiks Teie arvates konkurentsipõhise rahastamise taotluste hindamisel ja otsuste tegemisel teadustöö ekstsellentsuse kriteeriumi kõrval arvestada ka teadustöö võimaliku mõju kriteeriumiga?

	Jah, lähtudes teadlase enese hinnangust	Jah, lähtudes hindamiseksperdi hinnangust	Ei	EI OSKA ÕELDA/ EI SOOVI VASTATA
KÕIK VALDKONNAD	☐	☐	☐	☐
Bio- ja keskkonnateadused	☐	☐	☐	☐
Ühiskonnateadused ja kultuur	☐	☐	☐	☐
Terviseuuringud	☐	☐	☐	☐
Loodusteadused ja tehnika	☐	☐	☐	☐

Q025 - Rah_4: TEADUSTÖÖ TÜÜP
Matrix

Kas nendes teadusvaldkondades vajatakse avaliku sektori poolsete rahaliste vahendite fookuseerimist eelkoige...

	baasteadusesse	rakendusteadusesse	katse- ja arendustöösse	EI OSKA ÕELDA/ EI SOOVI VASTATA
KÕIK VALDKONNAD	☐	☐	☐	☐
Bio- ja keskkonnateadused	☐	☐	☐	☐
Ühiskonnateadused ja kultuur	☐	☐	☐	☐
Terviseuuringud	☐	☐	☐	☐
Loodusteadused ja tehnika	☐	☐	☐	☐

Q026 - Rah_5: RAHASTAMISE ALLIKAD
Matrix

Kas nendes teadusvaldkondades võiks avaliku sektori kaasrahastamisel ja organiseerimisel teadus- ja arendustöö rahastamiseks senisest rohkem kaasata...

	erasektori rahastamist	Euroopa Liidu struktuurifondide rahastamist	muid rahvusvahelisi teaduse rahastamise vahendeid	EI OSKA ÕELDA/ EI SOOVI VASTATA
KÕIK VALDKONNAD	☐	☐	☐	☐
Bio- ja keskkonnateadused	☐	☐	☐	☐
Ühiskonnateadused ja kultuur	☐	☐	☐	☐
Terviseuuringud	☐	☐	☐	☐
Loodusteadused ja tehnika	☐	☐	☐	☐

Client notes: Võimalik valida mitu allikat

Q027 - Rah_6: RAHASTAMISE FOOKUS**Matrix****Kas nendes teadusvaldkondades vajatakse eelkõige ...**

* kattev rahastamine - kõik teadusteemad konkureerivad rahastamisele võrdsetel alustel

* fokuseeritud rahastamine - kindlatele prioriteetidele orienteeritud teadusteemadel on hindamisel eelis

	katvat rahastamist teadusprojektidele	fokuseeritud rahastamist teadusprojektidele	rahastamist inimressursi arendamiseks	rahastamist infrastruktuuri arendamiseks	EI OSKA ÕELDA/ EI SOOVI VASTATA
KÕIK VALDKONNAD	☐	☐	☐	☐	☐
Bio- ja keskkonnateadused	☐	☐	☐	☐	☐
Ühiskonnateadused ja kultuur	☐	☐	☐	☐	☐
Terviseuuringud	☐	☐	☐	☐	☐
Loodusteadused ja tehnik	☐	☐	☐	☐	☐

B005: TEADUSE RAHASTAMINE**End block****B006: SOTS DEM****Begin block****LÕPETUSEKS PAAR KÜSIMUST TEIE ISIKU KOHTA.****Q028 - Sugu: SUGU****Single coded****Kas Te olete...**

- 1 ☐ mees
- 2 ☐ naine

Q029 - Vanus: VANUS**Numeric****Min = 10 | Max = 100****Kui vana Te olete?**

DUMMY VARIABLE: Vanusegrupid

Kuni 24

25-34

35-44

45-54

55-64

65 või vanem

Ask only if **Q001 - Sihtgrupp,1,2,3**

Q030 - Taotlus: TAOTLUSTE ESITAMINE

Single coded

Kas Te olete esitanud taotlusi oma teadustöö finantseerimiseks Archimedes teaduskoostöö keskusele ja/või ETAg-ile...

- 1 ☐ ainult enne 2012.aastat
- 2 ☐ ainult alates 2012.aastast
- 3 ☐ nii enne 2012.aastat kui alates 2012.aastast
- 4 ☐ ei ole üldse esitanud taotlusi
- 5 ☐ ei oska öelda

**Position fixed*

Ask only if **Q001 - Sihtgrupp,1,2,3** AND **Q030** is NOT 4

Q031 - TaotlArv: TAOTLUSTE ARV

Numeric

Min = 1 | Max = 100

Mitu korda olete Te viimase 5 aasta jooksul (2010-2014) esitanud taotlusi oma teadustöö finantseerimiseks Archimedes teaduskoostöö keskusele ja/või ETAg-ile?

DUMMY VARIABLE: Taotluste arvu grupid

- 1 kord
- 2-3 korda
- 4 või enam korda

Ask only if **Q001 - Sihtgrupp,1,2,3** AND **Q030** is NOT 4

Q032 - TaotRahul: TAOTLUSTE RAHULDAMINE

Single coded

Kas Teie poolt esitanud taotlused Archimedes teaduskoostöö keskusele ja/või ETAg-ile oma teadustöö finantseerimiseks...

- 1 ☐ on kõik rahuldatud
- 2 ☐ mõned on rahuldatud ja mõned on jäänud rahuldamata
- 3 ☐ kõik on jäänud rahuldamata
- 4 ☐ ei oska öelda

**Position fixed*

Q033 - Keel: VASTAJA KEEL (BAASIST)

Single coded

- 1 ☐ eesti
- 2 ☐ inglise

B006: SOTS DEM

End block

Q034 - T1: LÕPPSÕNA

Text

SUUR TÄNU TEILE TAGASISIDE EEST!

QUESTIONNAIRE

Q1 : Target group :

Single coded

CODE ACCORDING TO BASE INDICATOR

- 1 ☐ Target group 1
- 2 ☐ Target group 2
- 3 ☐ Target group 3
- 4 ☐ Target group 4

B1 : TEENUSTE TARBIMINE JA RAHULOLU

Begin block

Q2 : Osal : OSALEMINE TAOTLEMISEL

Multi coded

Please mark the financing instruments organised by Archimedes Foundation's Research Cooperation Centre and Estonian Research Council (ETAg) you have applied during the last 5 years.

From this point on we use ETAg for Estonian Research Council.

- 1 ☐ 7th Framework Programme
- 2 ☐ Horizon 2020
- 3 ☐ COST network
- 4 ☐ ERMOS programme
- 5 ☐ Mobilitas programme
- 6 ☐ Estonian Research Infrastructures Roadmap
- 7 ☐ Environmental protection and technology R&D programme KESTA
- 8 ☐ Health promotion research programme TerVE
- 9 ☐ Preparation Grant for FP7 and COST projects and/or FP7 VAT compensation
- 10 ☐ Targeted Financing of Research Topics of Research and Development Institutions
- 11 ☐ Estonian Science Foundation grant (ETF)
- 12 ☐ Personal research funding (PUT)
- 13 ☐ Institutional research funding (IUT)
- 14 ☐ None of the above

**Exclusive *Position fixed*

Q3 : Kasut : TEENUSTE KASUTAMINE

Multi coded

Please mark the competitions, information and support services conducted by Archimedes Foundation's Research Cooperation Centre and ETAg that you have participated/used during the last 5 years?

- 1 ☐ The open call for science communication projects and/or Estonian Science Communication Award
- 2 ☐ Estonian Contest of Educational Research
- 3 ☐ Estonian Student Research Competition
- 4 ☐ Estonian Contest for Young Scientists
- 5 ☐ Estonian Contest for Young Inventors
- 6 ☐ Euraxess Network
- 7 ☐ TeaMe programme
- 8 ☐ Evaluation of research fields and organisations
- 9 ☐ ETIS user support
- 10 ☐ Innovation newsletter "Innovaatika"
- 11 ☐ Estonian Research Portal ETIS
- 12 ☐ None of the above

**Exclusive *Position fixed*

Q4 : Rahul_taotl : RAHULOLU TAOTLEMISEGA

Matrix

Please indicate your level of satisfaction with application procedures for research financing instruments provided by ETAg using a scale below.

	Not satisfied at all	Rather not satisfied	Neutral	Rather satisfied	Very satisfied	<i>DON'T KNOW</i>
7 th Framework programme	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Horizon 2020	☐	☐	☐	☐	☐	☐
COST network	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ERMOS programme	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Mobilitas programme	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Estonian Research Infrastructures Roadmap	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Environmental protection and technology R&D programme KESTA	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Health promotion research programme TerVE	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Preparation Grant for FP7 and COST projects and/or FP7 VAT compensation	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Targeted Financing of Research Topics of Research and Development Institutions	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Estonian Science Foundation grant (ETF)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Personal research funding (PUT)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Institutional research funding (IUT)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Client notes: Nende kohta, milles on osalenud.						

Q5 : Rahul_teen : RAHULOLU TEENUSTEGA

Matrix

Please indicate your level of satisfaction with competitions, information and support services provided by ETAg using a scale below.

	Not satisfied at all	Rather not satisfied	Neutral	Rather satisfied	Very satisfied	<i>DON'T KNOW</i>
The open call for science communication projects and/or Estonian Science Communication Award	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Estonian Contest of Educational Research	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Estonian Student Research Competition	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Estonian Contest for Young Scientists	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Estonian Contest for Young Inventors	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Euraxess Network	☐	☐	☐	☐	☐	☐
TeaMe programme	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Evaluation of research fields and organisations	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ETIS user support	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Innovation newsletter "Innovaatika"	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Estonian Research Portal ETIS	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Client notes: Ainult nende kohta, mida on kasutanud.						

B1 : TEENUSTE TARBIMINE JA RAHULOLU

End block

B2 : ETAg-i ORGANISATSIOONIKULTUUR**Begin block****Q6 : ETAg_tootaja : ETAg-i TUGEVUSED JA NÖRKUSED****Matrix**

The mission of ETAg is to efficiently and effectively support national R&D and innovation activities in order to enhance economic and social impact and synergy of R&D and innovation. Considering your cooperation with ETAg please evaluate the following.

The employees of ETAg are characterized by ...

	Disagree completely	Rather disagree	Neutral	Rather agree	Agree completely	<i>DON'T KNOW</i>
Versatile expertise	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Openness to development and change	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Competence and experience	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Friendliness and helpfulness	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Q7 : ETAg_org : ETAg-i TUGEVUSED JA NÖRKUSED 2**Matrix**

The work of ETAg as an ORGANIZATION is characterized by...

	Disagree completely	Rather disagree	Neutral	Rather agree	Agree completely	<i>DON'T KNOW</i>
balanced and trustworthy research policy decisions	☐	☐	☐	☐	☐	☐
even coverage with expertise and experience	☐	☐	☐	☐	☐	☐
constructive dialogue with scientific community	☐	☐	☐	☐	☐	☐
effective public communication	☐	☐	☐	☐	☐	☐
authoritative administrative position	☐	☐	☐	☐	☐	☐
good cooperation with knowledge-based private sector	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Q8 : ETAg_muu : MUUD OMADUSED**Open**

Please give your further comments and suggestions concerning employees and services of ETAg.

B2 : ETAg-i ORGANISATSIOONIKULTUUR**End block**

ASK ONLY IF Q1 : Sihtgrupp=1,2,3

B3 : ETag-i POSITSIOON

Begin block

Q9 : Ylesanded : ÜLESANNETE TÄITMINE

Matrix

Please indicate your level of agreement with the following statements:

	Disagree completely	Rather disagree	Neutral	Rather agree	Agree completely	DON'T KNOW
ETAg has enhanced research funding in Estonia to a more operative, reasonable and need-based level.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ETAg has actively developed Estonian research, development and innovation policies by making evidence-based decisions.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ETAg has strongly contributed to international competitiveness and success of Estonian research.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ETAg has helped to increase the reputation of research and knowledge in Estonian society.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Q10 : Ylesanded_muu : KOMMENTAAR ÜLESANNETE TÄITMISELE

Open

Please add your additional comments or explanations about fulfilling the abovementioned tasks of ETag.

Q11 : Vajalikkus : ETag-i VAJALIKKUS

Matrix

Please indicate whether in your opinion it was necessary to establish a separate institution for tasks currently managed by ETag.

Please answer based on following:

YES – it was necessary to establish a separate institution for these activities

NO – it was not necessary to establish a separate institution for these activities, the activities were organised in a satisfactory manner before ETag was established

	Yes, necessary	No, not necessary	DON'T KNOW
Management of application and evaluation procedures of research grants	☐	☐	☐

Managing and developing the Estonian Research Information System ETIS	☐	☐	☐
Organising international scientific cooperation	☐	☐	☐
Popularisation of science	☐	☐	☐

B3 : ETag-i POSITSIOON

End block

B4 : KOMMUNIKATSIOON

Begin block

Q12 : Kanalid : KOMMUNIKATSIOONIKANALITE KASUTAMINE

Multi coded

Which communication channels do you use for getting information from ETag?

Mark all that apply.

- 1 ☐ e-mail (written communication with ETag employees)
- 2 ☐ phone (communication via phone with ETag employees)
- 3 ☐ ETag home page
- 4 ☐ Estonian Research Information System ETIS
- 5 ☐ home pages of other programmes and networks (e.g. Euraxess, Research in Estonia)
- 6 ☐ ETag newsletters and electronic mailing lists
- 7 ☐ ETag Facebook page and groups
- 8 ☐ ETag on Youtube
- 9 ☐ Participating at ETag information events about research funding
- 10 ☐ NONE OF THE ABOVE

*Exclusive *Position fixed

ASK ONLY IF Q12 : Kanalid=3

Q13 : Rahul_kodul : RAHULOLU: KODULEHT

Matrix

Please indicate your level of satisfaction with the quality of information on ETag home page.

	Not satisfied at all	Rather not satisfied	Neutral	Rather satisfied	Very satisfied	DON'T KNOW
Thoroughness	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Structuring of home page	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Timeliness of information	☐	☐	☐	☐	☐	☐

ASK ONLY IF Q12 : Kanalid=4

Q14 : Rahul_ETIS : RAHULOLU: ETIS

Matrix

Please indicate your level of satisfaction with the quality of information on Estonian Research Information System ETIS home page.

	Not satisfied at all	Rather not satisfied	Neutral	Rather satisfied	Very satisfied	DON'T KNOW
Thoroughness	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Structuring of home page	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Timeliness of information	☐	☐	☐	☐	☐	☐

ASK ONLY IF Q12 : Kanalid=5

Q15 : Rahul_kodul2 : RAHULOLU: MUUD KODULEHED

Matrix

Please indicate your level of satisfaction with the quality of information on HOME PAGES OF PROGRAMMES AND NETWORKS ASSOCIATED with ETag.

	Not satisfied at all	Rather not satisfied	Neutral	Rather satisfied	Very satisfied	<i>DON'T KNOW</i>
Thoroughness	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Timeliness of information	☐	☐	☐	☐	☐	☐

ASK ONLY IF Q12 : Kanalid=6

Q16 : Rahul_listid : RAHULOLU: UUDISKIRJAD JA LISTID

Matrix

Please indicate your level of satisfaction with the quality of information in NEWSLETTERS AND ELECTRONIC MAILING LISTS of ETag.

	Not satisfied at all	Rather not satisfied	Neutral	Rather satisfied	Very satisfied	<i>DON'T KNOW</i>
Thoroughness	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Timeliness of information	☐	☐	☐	☐	☐	☐

ASK ONLY IF Q12 : Kanalid=1

Q17 : Rahul_email : RAHULOLU: E-MAIL

Matrix

Please indicate your level of satisfaction with speed and quality of feedback of WRITTEN COMMUNICATION?

	Not satisfied at all	Rather not satisfied	Neutral	Rather satisfied	Very satisfied	<i>DON'T KNOW</i>
Speed of feedback	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Quality of feedback	☐	☐	☐	☐	☐	☐

ASK ONLY IF Q12 : Kanalid=2

Q18 : Rahul_telef : RAHULOLU: TELFON

Matrix

Please indicate your level of satisfaction with speed and quality of feedback of COMMUNICATION VIA PHONE?

	Not satisfied at all	Rather not satisfied	Neutral	Rather satisfied	Very satisfied	<i>DON'T KNOW</i>
Speed of feedback	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Quality of feedback	☐	☐	☐	☐	☐	☐

ASK ONLY IF Q12 : Kanalid=7

Q19 : Rahul_FB2 : RAHULOLU: FACEBOOK

Single coded

How satisfied are you with coverage of ETag's activities on FACEBOOK and in groups?

- 1 ☐ not satisfied at all
- 2 ☐ rather unsatisfied
- 3 ☐ neutral
- 4 ☐ rather satisfied
- 5 ☐ very satisfied
- 6 ☐ *DON'T KNOW*

ASK ONLY IF Q12 : Kanalid=8

Q20 : Rahul_youtube : RAHULOLU: YOUTUBE

Single coded

How satisfied are you with coverage of ETAg's activities on YOUTUBE?

- 1 ☐ not satisfied at all
- 2 ☐ rather unsatisfied
- 3 ☐ neutral
- 4 ☐ rather satisfied
- 5 ☐ very satisfied
- 6 ☐ *DON'T KNOW*

Q21 : Kanal_muu : KOMMENTAAR INFO OSAS

Open

In your opinion, which information should be available without directly contacting ETAg employees?

B4 : KOMMUNIKATSIOON

End block

ASK ONLY IF Q1 : Sihtgrupp=1,2,3

B5 : TEADUSE RAHASTAMINE

Begin block

Q22 : Rah_1 : RAHASTAMISE LISAVAJADUS

Multi coded

LAST PART OF THE QUESTIONNAIRE CONSIDERS PUBLIC RESEARCH FUNDING IN ESTONIA. According to developments in public sector funding in Europe we would like you to evaluate some general principles of research funding and evaluation criteria.

Which of the following research fields (according to ETIS classification) need proportionally higher public funding i.e. with an expense of withdrawing from other fields.

- 1 ☐ Biosciences and Environment
- 2 ☐ Culture and Society
- 3 ☐ Health
- 4 ☐ Natural sciences and Engineering
- 5 ☐ NONE OF THESE FIELDS
- 6 ☐ CANNOT EVALUATE/ DON'T WANT TO ANSWER

**Exclusive *Position fixed*

Q23 : Rah_2 : RAHASTAMISE PÕHIMÕTTED

Matrix

In your opinion, to which proportions should be pubic funding be divided between BASELINE FUNDING: COMPETITIVE FUNDING?

	75% : 25%	50% : 50%	25% : 75%	CANNOT EVALUATE/ DON'T WANT TO ANSWER
ALL FIELDS	☐	☐	☐	☐
Biosciences and Environment	☐	☐	☐	☐
Culture and Society	☐	☐	☐	☐
Health	☐	☐	☐	☐
Natural Sciences and Engineering	☐	☐	☐	☐

Q24 : Rah_3 : RAHASTAMISOTSUSTE HINDAMINE
Matrix

In addition to scientific excellence should the criterion of research impact also be considered while assessing applications (in case of competitive funding)?

	Yes, based on the scientist's own evaluation	Yes, based on the evaluation expert's evaluation	No	CANNOT EVALUATE/ DON'T WANT TO ANSWER
ALL FIELDS	☐	☐	☐	☐
Biosciences and Environment	☐	☐	☐	☐
Culture and Society	☐	☐	☐	☐
Health	☐	☐	☐	☐
Natural Sciences and Engineering	☐	☐	☐	☐

Q25 : Rah_4 : TEADUSTÖÖ TÜÜP
Matrix

In these research fields should public funding primarily focus on ...

	basic sciences	applied sciences	experimental development	CANNOT EVALUATE/ DON'T WANT TO ANSWER
ALL FIELDS	☐	☐	☐	☐
Biosciences and Environment	☐	☐	☐	☐
Culture and Society	☐	☐	☐	☐
Health	☐	☐	☐	☐
Natural Sciences and Engineering	☐	☐	☐	☐

Q26 : Rah_5 : RAHASTAMISE ALLIKAD
Matrix

In addition to public research and development financing which other funding sources should be more involved?

	funding by private sector	funding by European Union structural funds	other international means of research funding	CANNOT EVALUATE/ DON'T WANT TO ANSWER
ALL FIELDS	☐	☐	☐	☐
Biosciences and Environment	☐	☐	☐	☐
Culture and Society	☐	☐	☐	☐
Health	☐	☐	☐	☐
Natural Sciences and Engineering	☐	☐	☐	☐

Client notes: Võimalik valida mitu allikat

Q27 : Rah_6 : RAHASTAMISE FOOKUS**Matrix**

The following research fields need most relevantly ...

* general competitive funding – all research topics compete on equal bases

* focused funding – research topics targeting specific priorities have an advantage

	general competitive funding for research projects	focused funding for research projects	funding to develop human resources	funding to develop infrastructure	CANNOT EVALUATE/ DON'T WANT TO ANSWER
ALL FIELDS	☐	☐	☐	☐	☐
Biosciences and Environment	☐	☐	☐	☐	☐
Culture and Society	☐	☐	☐	☐	☐
Health	☐	☐	☐	☐	☐
Natural Sciences and Engineering	☐	☐	☐	☐	☐

B5 : TEADUSE RAHASTAMINE**End block****B6 : SOTS DEM****Begin block****Q28 : Sugu : SUGU****Single coded**

TO CONCLUDE, A FEW QUESTIONS ABOUT YOU.

Are you...

- 1 ☐ male
2 ☐ female

Q29 : Vanus : VANUS**Numeric**

[Min 10 | Max 100](#)

What is your age?

DUMMY VARIABLE: Age groups

up to 24
25-34
35-44
45-54
55-64
65 or older

Ask only if **Q001 - Sihtgrupp,1,2,3**

Q030 - Taotlus: TAOTLUSTE ESITAMINE

Single coded

Have you submitted applications for research funding from Archimedes Foundation's Research Cooperation Centre and/or Estonian Research Council (ETAg)... ?

- 1 ☐ only before 2012
- 2 ☐ only from 2012
- 3 ☐ before and after 2012
- 4 ☐ I have not applied for research funding
- 5 ☐ don't know

**Position fixed*

Ask only if **Q001 - Sihtgrupp,1,2,3** AND **Q030** is NOT 4

Q031 - TaotlArv: TAOTLUSTE ARV

Numeric

Min = 1 | Max = 100

How many times have you submitted applications for research funding during the last 5 years (2010-2014) from Archimedes Foundation's Research Cooperation Centre and/or ETAg?

DUMMY VARIABLE: Groups of Applications

- 1 time
- 2-3 times
- 4 or more times

Ask only if **Q001 - Sihtgrupp,1,2,3** AND **Q030** is NOT 4

Q032 - TaotRahul: TAOTLUSTE RAHULDAMINE

Single coded

Your applications for research funding from Archimedes Foundation's Research Cooperation Centre and/or ETAg ...

- 1 ☐ have all received funding
- 2 ☐ some have received and some not received funding
- 3 ☐ have not received funding
- 4 ☐ don't know

**Position fixed*

Q33 : Keel : VASTAJA KEEL (BAASIST)

Single coded

- 1 ☐ Estonian
- 2 ☐ English

B6 : SOTS DEM

End block

T1 : T1 : LÕPPSÕNA

Text

THANK YOU FOR YOUR FEEDBACK!