

Lõpparuande hindamise juhend

Kinnitatud nõukogu koosolekul
16.11.2009
protokoll nr 86

SA Eesti Teadusfond grandiprojekti lõpparuande hindamise juhend

Eesti Teadusinfosüsteemi (www.etis.ee) kaudu Teadusfondile esitatud grandiprojekti lõpparuanne saadetakse hindamiseks vähemalt ühele retsensendile. Koos lõpparuandega edastatakse retsensendile ka grandi taotlus. Retseksi hinnang on aluseks lõpparuande hindamisele vastava ekspertkomisjoni poolt.

Iga kriteeriumi hindamiseks kasutatakse järgmist hindekaalat:

1 – nõrk; 2 – rahuldav; 3 – hea; 4 – väga hea; 5 – väljapaistev.

1. Retseksi hinnangus peab kajastuma:

1) kas projektis on granditaotluses püstitatud ülesanded/eesmärgid täidetud

jah/osaliselt/ei

2) kas uurimistöö on andnud originaalseid teadustulemusi

Hinnang (1-5)

5 – projekti tulemused on originaalsed ja väljapaistval rahvusvahelisel tasemel;

4 – tulemused on uudsed, väga heal rahvusvahelisel tasemel;

3 – tulemused on heal rahvusvahelisel tasemel;

2 – tulemused on rahuldavad, kuid ei ole piisava selgusega esitatud ega rahvusvahelisel tasemel;

1 – tulemustel puudub uudsus ning nende teaduslik väärtus on väike.

3) töö tulemina avaldatud Teadusfondi toetust märkivad publikatsioonid, nende tase

Arvestatakse ning hinnatakse ainult Teadusfondi toetust märkivaid ja grandiprojektiga sisuliselt seotud publikatsioone.

Hinnang (1-5)

5 – avaldatud publikatsioonide arv on väljapaistev, avaldatud artiklid ja/või monograafiad on väga heal rahvusvahelisel tasemel. Artiklid on publitseeritud eelretsenseeritavates teadusajakirjades või kogumikes, mida refereeritakse antud eriala juhtivates andmebaasides. Monograafiad on avaldatud eelretsenseerimist rakendavate rahvusvaheliselt tunnustatud kirjastuste poolt.

4 – avaldatud publikatsioonide arv on suur, avaldatud artiklid ja monograafiad on väga heal rahvusvahelisel tasemel. Artiklid on publitseeritud eelretsenseeritavates teadusajakirjades või kogumikes, mida refereeritakse antud eriala juhtivates andmebaasides. Monograafiad on avaldatud rahvusvaheliselt tunnustatud kirjastuste poolt.

3 – on avaldatud mõned publikatsioonid, mille tase on hea. Artiklid on publitseeritud eelretsenseeritavates teadusajakirjades või välismaal ilmunud kogumikes. Monograafiad on avaldatud tunnustatud kirjastuste poolt.

2 – avaldatud artiklite arv on väike, need on publitseeritud ajakirjades, mida ei refereerita antud eriala juhtivates andmebaasides. Monograafiad on avaldatud kohalike kirjastuste poolt.

1 – publikatsioonid puuduvad või on avaldatud vaid mõned artiklid kohalikes väljaannetes.

4) töö tulemuste praktiline väärtus (kui on rakendatavaid tulemusi) ja realiseerimise võimalused*

Hinnang (1-5)

5 – projekti tulemina on vormistatud patendi taotlus, tulemused on juba rakendatud või on rakendatavad tootmises, teeninduses ja/või sotsiaalsfääris;

Lõpparuande hindamise juhend

- 4 – projektil on väga head rakenduslikud tulemused, mis omavad potentsiaali tootmises, teeninduses ja/või sotsiaalsfääris rakendamiseks;
 - 3 – projektil on tulemusi, mis võivad olla realiseeritud tootmises ja/või sotsiaalsfääris;
 - 2 – projekti tulemusi saab realiseerida vaid pärast nende arendamist ja olulist töötlemist;
 - 1 – projekti rakenduslikud tulemused on tähtsusetud.
- *0 – antud hindamiskriteerium ei ole rakendatav, tegemist oli alusuuringuga

5) doktorantide ja magistrantide kaasamine projekti, nende töö tulemuslikkus

Hinnang (1-5)

- 5 – Projekti olid kaasatud mitmed doktorandid ja magistrandid. Projekti käigus kaitsti mitmeid doktori/magistritöid. Kraadiõppe tulemuslikkus oli väljapaistev.
- 4 – Projekti olid kaasatud doktorandid ja magistrandid. Kaitsti doktori/magistritöid. Kraadiõppe väljund oli väga hea.
- 3 – Projekti olid kaasatud doktorandid ja magistrandid. Kraadiõppe väljund oli hea.
- 2 – Doktorandid ja magistrandid olid kaasatud projekti episoodiliselt. Kraadiõppe väljund oli rahuldav.
- 1 – Doktorante ega magistrante ei kaasatud projekti.

6) grandiprojekti tulemuste kokkuvõtte kvaliteet

Hinnang (1-5)

- 5 - Grandiprojekti tulemuste kokkuvõtt on koostatud eeskujulikult. Nii uurimistöö käik kui ka selle tulemused on väga hästi lahti kirjutatud. Aruande vormistus on märkimisväärselt hea.
- 4 - Grandiprojekti tulemuste kokkuvõtte on kirjutatud väga hästi. Nii uurimistöö käik kui ka selle tulemused on hästi lahti kirjutatud. Aruande vormistus on väga hea.
- 3 - Grandiprojekti tulemuste kokkuvõtte on koostatud hästi. Nii uurimistöö käik kui ka selle tulemused on esitatud piisava selgusega. Aruande vormistus on hea.
- 2 - Grandiprojekti tulemuste kokkuvõtte on koostatud rahuldavalt, ent töö tulemused ei ole selgelt esile toodud. Vormistus on rahuldav.
- 1 – Grandiprojekti tulemuste kokkuvõtte on kirjutatud halvasti. On vaid kirjeldatud, mida on tehtud, ent tulemused ei ole esile toodud.

2. Lõpparuande hindamine ekspertkomisjonis

Retsensiooni ja ekspertkomisjonis toimunud diskussiooni alusel koostab ekspertkomisjoni liige koondhinnangu, milles antakse üldhinnang kogu grandiprojektile (ei ole retsensendi hinnete keskmine).

Koondhinnang antakse järgmise skaala kohaselt : 1 – nõrk; 2 – rahuldav; 3 – hea; 4 – väga hea; 5 – väljapaistev (mitte enam kui 10%).

3. Aruannete kinnitamine nõukogu poolt

Lõpparuannete koondi ekspertkomisjonide kaupa kinnitab Teadusfondi nõukogu.